**BERLINER GESELLSCHAFT FÜR
FASCHISMUS- UND
WELTKRIEGSFORSCHUNG e. V.**

Heft 23

**Thema:
Zur Dynamik des Faschismus**

2004

INHALTSVERZEICHNIS

Thema

Roger Griffin

Hooked Crosses and Forking Paths. The Fascist Dynamics of the Third Reich 3

Wolfgang Wächter

Methodologische Bemerkungen zur Faschismusdebatte 48

Rezensionen

Bernhard Strebel: Das KZ Ravensbrück (Erika Schwarz) 59

Rüstungsforschung im Nationalsozialismus- Organisation,
Mobilisierung und Entgrenzung der Technikwissenschaften,
hg. von Helmut Maier (Hans G. Helms) 62

Michael P. Hensle: Rundfunkverbrechen. Das Hören von „Feindsendern“
im Nationalsozialismus (Günther Wehner) 64

Hermann Kaienburg: Die Wirtschaft der SS (Werner Röhr) 66

Nachrichtendienst, politische Elite und Mordeinheit Der Sicherheitsdienst
des Reichsführers SS, hg. von Michael Wildt (Martin Moll) 72

Carl-Wilhelm Reibe I: Das Fundament der Diktatur: Die NSDAP-Ortsgruppen
1932-1945 (Günther Wehner) 75

Bernhard Rosenkötter: Treuhandpolitik. Die „Haupttreuhandstelle Ost“
und der Raub polnischer Vermögen 1939-1945 (Rita Röhr) 77

Kathrin Engel: Deutsche Kulturpolitik im besetzten Paris 1940-1944:
Film und Theater (Ulrike Winkler) 83

Deutscher Osten 1939-1945. Der Weltanschauungskrieg in Photos und
Texten, hg. von Klaus-Michael Mallmann, Volker Rieß und Wolfram
Pyta (Wigbert Benz) 86

Die Lageberichte der Geheimen Staatspolizei zur Provinz Sachsen 1933-
1936. Band 1: Regierungsbezirk Magdeburg, hg. von Hermann-J. Rupieper
und Alexander Sperk (Sibylle Hinze) 88

Cornelia Essner: Die „Nürnberger Gesetze“ oder Die Verwaltung des
Rassenwahns 1933-1945 (Martin Moll) 90

[2:]

„Wir sind die Herren dieses Landes“. Ursachen, Verlauf und Folgen des
deutschen Überfalls auf die Sowjetunion, hg. von Babette Quinkert
(Wigbert Benz) 94

Pavel Polian: Deportiert nach Hause. Sowjetische Kriegsgefangene im
„Dritten Reich“ und ihre Repatriierung (Ulrike Winkler) 96

Bergen-Belsen-Schriften, Bd. 1-6 (Werner Röhr) 99

Hubert Speckner: In der Gewalt des Feindes. Kriegsgefangenenlager in
der „Ostmark“ 1939 bis 1945 (Martin Moll) 106

Annotationen 109

Dokumente

Stiftung Topographie des Terrors 124

Arbeitsgemeinschaft der KZ-Gedenkstätten 130

[3:]

ROGER GRIFFIN

Hooked Crosses and Forking Paths The Fascist Dynamics of the Third Reich¹

The 'virtual' nature of this chapter

In *The Garden of the Forking Paths* Luis Borges evokes a continually unfolding world of virtual realities which are actualized or not according to the route taken by [4:] the protagonist. His Library of Babel, described in minute detail in another short story, contains books written with identical alphabets and vocabularies but in which every sentence means something else. At one point the narrator asks 'You who read me, are you sure of understanding my language?' The applicability of the concept 'fascism' to Nazism is so contested that the inclusion of a chapter on its generic fascist dynamics in the present book has a certain Borgesian quality. Some virtual versions of the 'same' book in the hands of different potential academic editors would not contain such an essay at all, and the analysis offered in the versions which did include it could change drastically according to which 'expert' was brought in to write it.

The premises of the following account are: first, that fascism is to be seen as a revolutionary form of nationalism driven by the myth of the nation's imminent² rebirth from decadence; second, that analysing Nazism as a variant of fascism in this sense not only complements much of the scholarship generated using other approaches, but also provides a new dimension to historical understanding by throwing into relief important aspects of the goals, policies and acts of the Third Reich. It also highlights causal factors which were at work in its genesis, seizure, and maintenance of power whose significance might otherwise be not fully appreciated unless they are placed in a comparative perspective. In particular, the chapter (necessarily briefly) considers Nazism's characteristics as a 'political religion';

¹ The following text is originally appeared in Spanish translation and was written for the volume *Orden, Jerarquía y comunidad. Fascismos, dictaduras y postfascismos en la Europa contemporánea*, at the invitation of its editor, Joan Antón Mellón (Tecnos, Madrid, 2002). The purpose of the volume was to offer a panorama of twentieth century fascism to a specialist audience in Spanish-speaking countries whose experience of right-wing regimes under Franco or Latin American dictatorships generates a markedly different perspective on the 'totalitarianism' of the Third Reich than the one familiar in post-war Germany and Austria. Accompanying it were essays on Mussolini's Italy, Franco's Spain, Salazar's Portugal, post-war fascism, and neo-populism. As a result it contains information that would be omitted and passages that would be radically rewritten in a piece intended for a German-speaking audience. Also its title would not have alluded to a story by the Argentinean writer Luis Borges. Its inordinate length as a chapter is partly to be explained by the fact that the book's editor specifically asked for it to include certain sections (e. g. the relationship between Nazism and Fascism) that were not part of my original conception. Nevertheless, it is hoped that the sustained attempt that it makes to justify the Third Reich's inclusion in a volume devoted to generic fascism, and to specify the insights into the regime's policies and actions that emerge from this conceptual framework are of some interest to its unexpected new readership. What I would have stressed had I written the piece for German readers is the profound bearing that this approach has on the location of Nazism within the general European experience of modernity, the crisis of liberalism, the spread of authoritarianism, and the rise of projects for the creation of culturally and racially regenerated national communities, and the way this 'relocation' suggests new perspectives on the continuing debate about Nazism's uniqueness, its exclusively German origins, and the notions of national responsibility and guilt that these entail. These are issues that concern not just academics but, as living memories of the historical realities gradually die out, all members of the post-post-war generation seeking a genuine historical understanding and remembering undistorted by the collective traumas induced by the events themselves. I am fully aware that much of the argument presented here remains highly contentious, not just within German-speaking academia but for Anglophone historians as well. To those interested in the theory of fascism underlying this chapter I highly recommend the forthcoming issue of *Erwägung, Wissenschaft, Ethik* (Vol. 15, No. 3, 2004) devoted to the intense debate my 'theses' on this subject have provoked among experts, who remain deeply divided over its heuristic value to the study of Nazism. I am grateful to Werner Röhr and *Organon* for giving the argument presented in this essay a second hearing.

² Only in the inter-war period when there was a widespread sense of the crisis of civilization was the change generally experienced by fascists as 'imminent'. In the post-war period many believe we are in an indefinite 'interregnum': cf. Roger Griffin: *Interregnum or endgame? Radical Right Thought in the „Post-fascist“ Era*, in: *The Journal of Political Ideologies*, Vol. 5, No. 2, July 2000, pp. 163-178. Reprinted in: *Reassessing Political Ideologies*, ed. by Michael Freeden, London (Routledge) 2001.

the role that the 'national community' was intended to play as the vehicle of Germany's rebirth; the typically fascist aspects which Nazism displayed once it was transformed from anti-systemic movement to regime, and from the generator of utopias to the formulator of concrete policies after 1933; the simultaneous uniqueness and typicality of the Third Reich as a historical phenomenon; its structural relationship to Fascism in Italy; and its function as the midwife of a socio-historical revolution. Given the contemporary focus of the volume as a whole, I conclude with some brief comments on the features which have made Nazism the principal role-model for post-war fascists and racists the world over, and stress the central role played by the contingent historical conditions of Europe which I believe determined its success and failure as a revolutionary political force in the twentieth century more decisively than any peculiarities of German history or Hitler's personality.

[5:] It should be stressed that the aim in this chapter is not to offer a potted history of Nazism or the Third Reich, but, true to the overall goals of the book for which it is written, to give some idea of the fresh insights into the causes, nature, and rationale of Nazism which can be disclosed by considering it within the framework of comparative fascist studies, a framework which as far as this I am concerned has no monopolistic or territorial aspirations with respect to existing scholarship or alternative historiographical perspectives. Before we get down to the analysis of Nazism as a form of fascism, however, it is necessary to spend some time on methodological issues so as to maximize the possibility that whoever has embarked upon this chapter might come to be reading the same text that I think I am writing.

The controversy over Nazism's relationship to fascism

What should put readers on their guard against swallowing whole the analysis suggested in the present chapter is the adamant rejection of Nazism's fascist status by several eminent academics in the field. For example, in his article 'Fascist Ideology' the Israeli scholar Ze'ev Sternhell, one of the foremost authorities on French fascism and the ideology of fascism (small case 'f' always refers to generic fascism as opposed to Italian Fascism), states 'Nazism cannot, as I see it, be treated as a mere variant of fascism: its emphasis on biological determinism rules out all efforts to deal with it as such'.³ It is above all German experts in the history of Nazism who have been most uncomfortable with the term 'fascist'. Thus Klaus Hildebrand and Andreas Hillgruber, both prominent from the late 1970s, stressed the factors unique to German history which accounted for the genesis of Nazism and precluded it from being treated within the category of European fascism – an approach deeply bound up with the widely held thesis that Germany has followed a 'special path' (*Sonderweg*) to state formation that set it apart from the 'normal' patterns of Western modernization.⁴

[6:] Underlying such a premise is the understandable assumption that no generic term (even 'totalitarianism') can do justice to the devastating specificity of Third Reich, and that its use tends to trivialize and relativize the Holocaust. Thus the Israeli scholar Saul Friedländer spoke for many when he rejected the concept on the grounds that 'it leads to an excessive normalizing of the Holocaust on the basis of a preconceived conceptual framework'.⁵ Karl Bracher, perhaps the best known German historian

³ Ze'ev Sternhell: *Fascist Ideology*, in: *A Reader's Guide to Fascism*, ed. by Walter Laqueur, Harmondsworth (Penguin), 1979, p. 328. Cf. his statement in: *The Birth of Fascist Ideology*, Princeton (Princeton University Press) 1994, p. 4, that 'Fascism can in no way be identified with Nazism', and his Statement in private correspondence to me in March 2001: „I believe that Nazism was something different (from Fascism), just as a prison, a labour camp or exile were different from Auschwitz. Even after its racial laws Italy was not Germany and this was due, not only but very much also to ideology. Fascism in my view was at war with the Enlightenment, Nazism with mankind“. Other notable scholars who have expressed deep reluctance to see Nazism as fascist are Anthony James Gregor and Renzo de Felice.

⁴ Alan John Percival Taylor and Fritz Fischer also stressed the uniqueness of German history as the main causal factor in the genesis of Nazism. On the *Sonderweg* see Reinhard Kühnl: *The German Sonderweg reconsidered: Continuities and discontinuities in modern German history*, in: *Rewriting the German Past: History and Identity in the New Germany*, ed. by Reinhard Alter and Peter Monteath, Atlantic Highlands, NJ (Humanities Press) 1997, pp. 115-128. The most influential discussion of German exceptionalism remains David Blackbourn and Geoff Eley: *The Peculiarities [6:] of German History*, New York (Oxford University Press), 1984.

⁵ Saul Friedländer: *Kitsch und Tod. Der Widerschein des Nazismus*, München (Hanser), 1984, p. 112.

of Nazism abroad, makes a similar point in *The German Dictatorship* when he states that the definitional vagueness of the term 'fascism' and the uniqueness of German national history make the term unhelpful.⁶ In an encyclopedia entry written for a German readership, he introduces another reason why it is 'unfruitful' for use by historians of the Third Reich, namely that it smacks of Marxism.⁷ Ever since the early 1930s it had become part of Comintern orthodoxy to see both Fascism and Nazism as symptoms of the readiness of forces of reaction throughout the capitalist world to resort to authoritarianism and naked terror in order to crush the revolutionary forces of socialism. In the peculiar situation created by the Soviet occupation of Eastern Germany and the Cold War, the assumption that the Third Reich was the product of 'German fascism' was incorporated into the DDR's charter myth, providing a vital rationale for State Communism as the only way of cleansing fascism from the Augean stables of German capitalism. Bracher's claim that the tendentious use of 'fascism' by Marxists had rendered it unusable by non-political historians was thus more than understandable in the highly politicized climate of West German academia that prevailed in the early 1970s.

For non-Germans, who are in the fortunate position of being able to study the Third Reich without implicitly engaging in *Vergangenheitsbewältigung*, it is not its Marxist connotations which make the term 'fascism' unusable, or the fact that it dilutes the specificity of German history. Rather it is the definitional vagueness which dogged the use of the term for decades, thereby depriving it of forensic value. In 1988 the British academic Tim Mason made comments in the concluding session of the conference 'Reevaluating the Third Reich' held at the University of Pennsylvania in April 1988 which he later developed into the short essay published after his death as 'Whatever happened to fascism?' Despite his socialist convictions, he found the Marxist-Leninist orthodoxy on fascism unhelpful, yet was concerned that 'the extreme peculiarities of German Nazism have come to domina-[7:]te our moral, political, and professional concerns'.⁸ He exhorted his colleagues to realize that 'if we can do without much of the original contents of the concept of fascism, we cannot do without comparison', and concluded by reasserting a fundamental conviction which had informed his life's work on the Third Reich, namely that 'fascism was a continental phenomenon and that Nazism was part of something much larger'.⁹ But according to Ian Kershaw, Britain's most eminent historian of Nazism, by the end of the 1990s all that had happened since Mason articulated the dilemma over establishing the relationship of Nazism to fascism is that the debate has lost its 'vibrancy' and that the latest books claiming to have discerned the nature of fascism are uncontentious.¹⁰ As for his own, ground-breaking works on Nazism, though the stress which the Nazis placed on their vision of 'national salvation' is central to his interpretation of Nazism's success and Hitler's charisma, he remains unconvinced of the capacity of the generic concept of fascism and the comparative dimension of Nazism which it opens up to do justice to the specificity of the Third Reich. As a result, his magnificent two-volume biography of Hitler, which runs to nearly two thousand pages, does not contain a single reference to generic fascism.¹¹

The same is true of Michael Burleigh's prize-winning *The Third Reich. A New History* (2000), which makes extensive use of the term 'political religion', but studiously avoids 'fascism'. This is hardly surprising since in an earlier work he has already claimed that the Third Reich's attempt to create a 'racial state' made it a 'singular regime without precedent or parallel', with the result that he dismisses

⁶ Karl Dietrich Bracher: *The German Dictatorship*, London (Penguin) 1988, p. 605.

⁷ Meyers Enzyklopädisches Lexikon, vol. 8, München (Bibliographisches Institut), 1973, pp. 547-551. See also Wolfgang Wippermann: *Wessen Schuld?* Berlin, (Elefanten Press) 1997, p. 16.

⁸ 'Whatever happened to 'fascism'? in: *Nazism, Fascism and the Working Class. Essays by Tim Mason*, ed. by Jane Caplan, Cambridge (Cambridge University Press) 1995, p. 324.

⁹ *Ibid.*, p. 331.

¹⁰ Ian Kershaw: *The Nazi Dictatorship*, London (Arnold) 2000, p. 262.

¹¹ Ian Kershaw: *Hitler*, Vol. 1: *Hubris*; Vol. 2: *Nemesis*, New York-London (Norton), 1998/1999. Since publishing this chapter Ian Kershaw has acknowledged that Nazism's „charismatic“ politics of national redemption makes it part of the extended family of generic fascism, an extreme variant of 'the quest for national rebirth' that lay, of course, at the heart of all fascist movements, corroborating this assertion with a reference to my *The Nature of Fascism*, London (Routledge) 1993. See Ian Kershaw: 'Hitler and the Uniqueness of Nazism', *The Journal of Contemporary History*, Vol. 39, No. 2 (April 2004), p. 247.

terms like 'totalitarian' or 'fascism' as 'poor heuristic devices' for investigating it.¹² In his recent book *Hitler's Germany* (1999) the American history professor Roderick Stackelberg at least shows that he is aware of the existence of new works on fascism that have appeared in the last decade which might throw some light on the issue of how Nazism can be located within it (though, characteristically this is [8:] only because one reader of the original manuscript suggested that it would be a grave omission not to add a section on this issue). Yet it is symptomatic of the sorry state of the relationship between historians of the Third Reich and comparative fascist studies at present that he is still content to offer a disappointingly negative, sub-Marxist and heuristically useless definition of it: 'Fascism was a political movement (and later a system of rule) to generate mass support by radical and violent means for anti-democratic and counter-revolutionary ends'.¹³

In short, confusion reigns over the relationship of Nazism to fascism, a confusion which may well be further compounded when this chapter, which has been conceived in English by someone working within the Anglo-Saxon province of Academia, comes to be read in translation by someone whose 'acculturation' has taken place in Spanish: I gather that (under Marxist influence) 'fascismo' has been routinely used by several generations of liberals and socialists to describe the regimes of Franco, Salazar and a number of other European and Latin American dictatorships in the twentieth century. The time has therefore come to clarify the issues we have raised. To do this I will first explain why it is methodologically naïve to insist that the uniqueness or peculiarity of Nazism precludes it from being treated as a species of a political scientific genus. We will then stress the importance of the fact that, even if Kershaw, Burleigh, and Wippermann seemed oblivious of it in their latest studies of Nazism, a consensus has begun to emerge within Anglophone comparative studies on the use of the term 'fascism' that makes it particularly illuminating when applied to Nazism.¹⁴

Fascism as an 'ideal type'

The key¹⁵ to resolving the first issue lies in Max Weber's theory of the 'ideal type'. True to the spirit of philosophical nominalism he stressed that, given the infinite variety of singular phenomena which makes up human experience and human history, every generic concept used in the human sciences is a cognitive construct. A generic concept artificially tidies up a highly messy array of singular realities into a 'working definition' through an act of idealizing abstraction similar (but only [9:] *similar*) to the sort that goes into producing a diagram of how 'the' diesel engine works or the reproductive system of 'any' mammal. Through this conjuring trick of human cognition the discrete realities of historical reality become species of an imaginary, or at least 'imagined', genus. Unlike *genera* in the natural world, however, generic terms such as 'revolution', 'middle class', 'capitalism' do not describe objectively existing classes of natural phenomena, let alone 'essences' which have been 'found'.¹⁶ Nor are ideal typical definitions of them to be treated like scientific hypotheses which offer

¹² Michael Burleigh / Wolfgang Wippermann: *The Racial State*, Cambridge (Cambridge University Press) 1991, p. 306. That Wolfgang Wippermann also subscribes to this Statement is curious given his unstinting advocacy of the use of the term by German historians of Nazism. See W. Wippermann and W. Loh (eds): 'Faschismus' kontrovers Paderborn (Lucius und Lucius) 2003.

¹³ Roderick Stackelberg: *Hitler's Germany*, London (Routledge) 1999, p. 23.

¹⁴ I argue for the emergence of this partial consensus in Roger Griffin: *The Primacy of Culture. The Current Growth (or Manufacture) of Consensus within Fascist Studies*, in: *The Journal of Contemporary History* Vol. 37, No. 1 (2002). Since then a major contribution to of comparative fascist studies and the history of Nazism informed by the new consensus has appeared in German, namely Sven Reichardt: *Faschistische Kampfbünde*, Köln (Böhlau) 2002.

¹⁵ I should really say 'one key', since ideal type theory is itself only one ideal typical reconstruction of the cognitive process involved in constructing heuristic concepts in the social sciences. There are various other theories of concept formation to be found, e. g. in hermeneutics, the Wittgensteinian concept of 'family resemblances', and post-modernist linguistics, opening up yet another Borgesian world in which methodological paths for the investigation of reality intersect, converge, and bifurcate.

¹⁶ It thus betrays a profound misunderstanding of basic methodological issues when in a reply to a review of his book *Fascism and the Right in Europe 1919-1945*, London (Longman) 2000) the British historian Martin Blinkhorn talks about becoming 'increasingly impatient with the whole „generic fascism“ grail quest' (the review was published electronically as an e-mail in the series 'Reviews in History' on 24 September 2001). The definitional essence of fascism is not some priceless treasure to be found only through a daring leap of the romantic or mystical

total explanations of a partiewar phenomenon and thus have somehow to be 'proved' through the use of data in line with 'Popperian' principles of falsification. Instead, they are *heuristic* devices used for exploring singularities in a comparative spirit which looks for those regularities and patterns in human behaviour and social realities without which the conceptualization of the world, verbal or otherwise, would be impossible. Every historical phenomenon, every 'actual' feudal system, parliamentary system, civil war, dictatorship, national identity, path to statehood, genocide, is made up of irreducibly unique features. The application of one or more ideal types to exploring it, or raising and resolving questions about it, serves simply to throw into relief aspects which become more intelligible in a comparative definitional or explanatory framework.¹⁷

What follows from this is that the stress on the exceptionalism of Nazism is totally compatible with the application to it of a generic term such as 'fascism'. Kershaw is characteristically clear-headed about this: 'the uniqueness of specific features of Nazism would not itself prevent the location of Nazism in a wider genus of political systems. It might well be claimed that Nazism and Italian Fascism were separate species within the same genus, without any implicit assumption that the two species ought to be well-nigh identical'.¹⁸ Occasionally even German historians have recognized this, as when Heinrich Winkler saw Nazism as 'also but not only "German fascism"'.¹⁹ Jürgen Kocka went further by arguing that there is no incompatibility between the uniqueness of Nazism and attempts to locate it within a wider [10:] framework which treated it as a variant of fascism. Indeed, he saw such attempts as vital for it to be properly investigated.²⁰

In this perspective Juan Linz's description of Nazism as 'a distinctive branch grafted on the fascist tree'²¹ is methodologically doubly muddled. All fascisms, like all specific examples or specimens of a generic phenomenon, are 'distinctive'. Nor was Nazism somehow 'grafted' onto the genus: all the 'branches' of a generic phenomena have been brought together artificially to form a conceptual 'tree' in a nominalist and not an idealist spirit, a process that has more to do with the creation of Frankenstein than with natural organic processes such as 'grafting'. Like beauty, a political genus exists in the mind of the beholder. Moreover, its value is not descriptive but heuristic. The question to ask of an ideal type is not whether it is 'true', but whether it is *useful*. To treat Nazism as fascist is not to deny that there may be some value in seeing it as a form of personal dictatorship,²² reactionary modernism,²³ nihilism,²⁴ totalitarianism,²⁵ political religion,²⁶ religion of nature,²⁷ millenarian movement,²⁸ or any other generic term. Nor does it imply it is wrong to treat the Third Reich as *sui generis*, as a unique product of Germany's *Sonderweg* to nationhood, or as the product of Hitler's pathological ambitions and fixations. Ideal type theory simply stipulates that it should not be seen *exclusively* in those terms, and warns that important aspects of Nazism may be lost sight of if it is. In this sense Ze'ev Sternhell was quite right (though without realizing it) when he claimed that Nazism is not to be treated as a 'mere variant of fascism'.²⁹ According to ideal type theory it would be wrong to treat Nazism as a *mere* variant of fascism or of any other generic concept, but it may well be of

imagination. It resembles rather an industrial diamond in being an entirely 'man-made' product, and is made at the outset of research, not unearthed at the end of it.

¹⁷ On Weber's ideal type theory see Thomas Burger: *Max Weber's Theory of Concept Formation* Durham, North Carolina (Duke University Press) 1976.

¹⁸ Kershaw, *The Nazi Dictatorship*, op. cit., pp. 41-42.

¹⁹ Heinrich August Winkler: *Revolution, Staat, Faschismus*, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1978, p. 66.

²⁰ 'Ursachen des Nationalsozialismus', in: *APZ* (21 June 1980), pp. 3-15.

²¹ Juan Linz: *Some Notes towards a Comparative Study of Fascism in Sociological and Historical Perspectives*, in: *Fascism: A Reader's Guide*, ed. by Walter Laqueur, op. cit., p. 24.

²² Kershaw, *Hitler*, op. cit.

²³ Jeffrey Herf *Reactionary Modernism*, Cambridge (Cambridge University Press) 1994.

²⁴ Hermann Rauschning: *Die Revolution des Nihilismus*, Zürich – New York (Europa Verlag) 1938.

²⁵ Hannah Arendt: *The Origins of Totalitarianism*, New York (Harcourt Brace) 1951.

²⁶ Michael Burleigh: *The Third Reich*, London (Macmillan) 2000.

²⁷ Robert Pois: *National Socialism and the Religion of Nature*, London (Croom Helm) 1986.

²⁸ James Rhodes: *The Hitler Movement*, Stanford (Hoover International Press) 1980.

²⁹ Sternhell, 'Fascist Ideology', op. cit., p. 328.

heuristic value to treat it *also* as a variant of fascism. That value is, of course, entirely dependent on how fascism is defined, which brings us to the second point.

The 'new consensus' on generic fascism

The analysis in this chapter is based on a growing consensus within fascist studies which sees its definitional core (the 'fascist minimum') in the vision of the imminent or eventual rebirth of the nation's political culture from its perceived current [11:] decadence.³⁰ For scholars working within this consensus, what sets fascist movements and regimes apart from authoritarian conservative ones, no matter how modernized, technocratic, or 'fascitized' they appear, is their genuine aspiration to pioneer a 'third way' between communism and liberalism, to create 'new men', and to revolutionize political and social culture. Such a collective 'awakening' marks a definitive sea-change or caesura in the nation's current state of decline and can even be thought by some fascists to inaugurate a new era within the development of Western civilization itself by putting an end to liberal and Enlightenment concepts of a linear, increasingly rationalized and globalized progress based on secular humanism. It is this revolutionary dynamic which distinguishes the fascism of Mussolini's regime, the Falange, and the Third Reich from the modernizing, fascistized neo-conservatism of Franco's Spain, Salazar's Portugal, Schuschnigg's Austria, Piłsudski's Poland, or Imperial Japan.³¹ My own variant of the consensus is summed up in the definition of fascism as a 'genus of political ideology whose mythic core in its various permutations is a palingenetic³² form of populits ultranationalism'.³³ It is the emphasis that the new consensus places (,ideal-typically') on the revolutionary and populist thrust towards national regeneration in a *new* order, a feature empirically demonstrable in some variants of twentieth-century ultra-nationalism, that makes it particularly applicable to Nazism. Kershaw himself acknowledges this when he states in his evaluation of rival definitions of facism that 'Griffin's emphasis on "palingenetic ultra-nationalism" – extreme populist nationalism focused upon national "re-birth" and the eradication of presumed national decadence – as the core of faseist ideology, self-evidently embraces Nazism.'³⁴ Arguably in heuristic terms definitions based on the new consensus mark a decisive advance over earlier 'negative' definitions which approached Nazism by identifying what it is against rather than what it is for. For example, Nolte's original (1963) claim that fascism is born of 'theoretical and practical resistance to transcendence',³⁵ and that it takes the form of an 'anti-Marxism' [12:] which it sets out to destroy through a 'radically opposed but related ideology', is simultaneously too vague and negative to have taxonomic value when applied to concrete examples of 'putative' fascism.

They also makes an advance on even the most sophisticated descriptive of 'check-list' definitions, such as those of Stanley Payne,³⁶ Emilio Gentile,³⁷ and Ian Kershaw:³⁸ without being supplemented by a brief, synthetic formulation of the ideal type being applied their practical value is limited since

³⁰ On the growth of the new consensus see Stanley Payne's Review Article: Historical Fascism and the Radical Right, in: *Journal of Conremporary History* 35 (2000), 110; Griffin, *The Primacy of Culture*, op. cit.

³¹ I use the term 'para-fascist' to describe inter-war European regimes which created an elaborate faseist façade while remaining at heart conservative. See Griffin, *The Nature of Fascism*, op. cit., Ch. 5.

³² The use of the term 'palingenesis' (literally 'rebirth') transformation of a political and social nature was pioneered by Immanuel Kant, who gave it the connotations of violent and hence unsustainable, abortive attempts to realizable a secular utopia (in contrast to 'metamorphosis'), a distinction which applies vety much to the Nazi project of the New Germany. See Howard Williams: *Metamorphosis or Palingenesis? Political Change in Kant*, in: *The Review of Politics*, Vol. 63, No. 4, Fall 2001, pp. 693-722.

³³ See Griffin, *The Nature of Fascism*, op. cit, p. 26.

³⁴ Kershaw, *The Nazi Dictatorship*, op. cit, p. 42.

³⁵ Ernst Nolte: *Der Faschismus in seiner Epoche*, München (Piper), 1963, p. 51 (Englische Ausgabe: [12:] *Three Faces ofFascism*, London (Weidenfeld & Nicolson) 1965.

³⁶ Payne's original 'typological description' is a check list but of an unusually perceptive sort, which he later supplemented with a single-sentence definition of his own which places rebirth at the core of fascist ideology: see Stanley Payne: *A History of Fascism 1914-45*, London (UCL) 1995, p. 14.

³⁷ For Emilio Gentile's check-list, originally published in *Enciclopedia Italiana* (1992) see Payne, *A History of Fascism 1914-45*, op. cit. pp. 5-6.

³⁸ Kershaw, *The Nazi Dictatorship*, op. cit., p. 42.

not all the definitional features they include are present in all fascisms (Le Faisceau, for example, did not have a charismatic leader, the domestic use of terror by the Fascist regime was worlds apart from its deployment by the Third Reich, Italian Fascism was not initially imperialist, the Falange's imperialism changed after its absorption into the FET from being 'territorial' to 'spiritual', while the Romanian Iron Guard was never imperialist at all). Nor is a celebration of war and militarism a trait of all fascisms, since the British Union of Fascists declared a commitment to pacifism in 1938, (though this meant opposition to a war with Germany rather than a belief in the principles of peace). More seriously, if such 'shopping lists' even mention at all the revolutionary thrust of fascism towards a new order able to overcome national decadence, then it is relegated to being just another characteristic among many. Instead, the new consensus encourages the palingenetic obsession with destroying decadence and creating a total new order to be regarded as the core component of the fascist cosmology ('fundamental ideology') that shapes and provides the underlying rationale (matrix) for all its policies and actions ('operational ideology').³⁹ It also serves as a major factor of continuity between Nazism as a movement and Nazism as a regime by interpreting the 'totalitarianism' of the Third Reich as the practical outcome of its policies on a comprehensive range of social, economic, political, and cultural issues which were conceived as necessary in order to achieve the utopian goal of inaugurating a new era in the history of the German nation and the West.

[13:]

The Third Reich as a palingenetic 'political religion'

Once the definitional feature of fascism's fundamental ideology is seen as the quest to transform the nation's political culture for *revolutionary* ends in the bid to overcome its perceived decadence and decay, then Nazism can be seen as a member of the same family as (though obviously not identical twins of) Fascism and the Falange. Moreover, a number of well documented facts about Hitler's regime acquire a fresh significance. One is the obsessive recurrence of palingenetic imagery in Nazi texts. (Again I should stress that citing these passages does not somehow 'prove' the empirical 'truth' of the ideal type of fascism being used here as an objective description of its 'essence', but merely illustrates the heuristic value of seeing Nazism as a movement whose mobilizing myth was that of the rebirth of Germany.) To take just four among countless examples, a speech which Hitler made in Munich in the spring of 1923, six months before the abortive putsch of 9 November, opens with the words 'If the first of May is to be transferred in accordance with its true meaning from the life of nature to the life of peoples, then it must symbolize the renewal of the body of a people which has fallen into senility.'⁴⁰ Gottfried Feder's preamble to the edition of the NSDAP party programme published in 1933, the year of the 'seizure of power', concludes with the declaration that 'The will to give shape to the amorphous, the will to put a stop to chaos, to put in order a world out of joint ... that is the enormous task which National Socialism has set itself ... Our aim is: Germany's rebirth carried out in a German spirit to create German freedom'. In December 1940 Alfred Baeumler specified in one of his 'expert reports' (Gutachten) on ideological issues (not intended for public consumption as propaganda) that:

At stake is nothing less than to create anew in the light of consciousness a form of existence that hitherto resided in the unconscious [...] to nurture the irrational with rational means [...] proceeding from the purest impulses of the race.⁴¹

³⁹ For this distinction see Martin Seliger: *Fundamental and Operative Ideology: The Two Principal Dimensions of Political Argumentation*, in: *Policy Sciences*, vol. 1 (1970), pp. 325-327. In his even more sophisticated model of political ideology, Michael Freeden refers to the 'ineliminable core' of an ideology as opposed to elements which are 'adjacent' and 'peripheral': see Michael Freeden: *Political Concepts and Ideological Morphology*, in: *The Journal of Political Philosophy*, Vol. 2, No. 2, 1994, pp. 140-64, in which he introduces the theory explored in greater detail in his *Ideologies and Political theory – A Conceptual Approach*, Oxford (Clarendon Press) 1998.

⁴⁰ Adolf Hitler: *My New Order*, Sydney-London (Angus and Robertson) 1942, pp.49-50.

⁴¹ Institut für Zeitgeschichte, Hauptamt Wissenschaft, MA/610, pp. 57711-57723. Cited in Uriel Tal: *Religion, Politics and Ideology in the Third Reich. Selected Essays*, London and New York (Routledge) 2004, p. 90. This book of essays written between 1971 and 1985 extensively uses primary sources to document the centrality of imagery of redemption and rebirth in the blend of the mythic, irrational with the scientific and rational which Tal calls Nazism's 'political theology'.

Five years later one of the final reflections of Arthur Rosenberg on the regime he had served to the bitter end, formulated in the shadow of his execution by the Nuremberg War Crimes tribunal, was that its political ideal had been ‘the rebirth [Neugeburt] of national-*völkisch* character in a system of government and life which overcomes the damage inflicted by democracy’.⁴²

[14:] As long as Marxists dismissed all Nazi ideology as the mask for terroristic capitalist reaction, and even distinguished non-Marxist historians could see in it little more than ‘bestial Nordic nonsense’,⁴³ such statements would be routinely treated as the cynical propaganda of a barbarous regime. As to a basic question which has been almost universally ignored by conventional historiography, namely *why* the Nazis went to so much trouble to seize and exercise power at the cost of so much human suffering, the answer provided by most Marxists has focussed on the way it succeeded in defending monopoly capitalism through the destruction of socialism. Most non-Marxists, on the other hand, have implied that it was acting out essentially pathological impulses such as power-lust, megalomania, the hatred of all that is weak,⁴⁴ dysfunctional nation-building, or the bottomless *Angst* induced in the middle classes by modernity, or unbridled individualism. Typical of such superficiality concerning the motivation behind the Third Reich is the pronouncement in one English school text book that:

When ‘a group of personal failures animated by a desire to destroy liberalism and pluralism in Germany and grouped round a fanatical, charismatic and unstable leader took over the reins of one of the most sophisticated governmental structures in Europe’ the consequences were bound to be chaotic and to defy any rational analysis.⁴⁵

Not surprisingly the same book assures the student that the ideology of National Socialism ‘implied that a Nazi social revolution would be primarily a *völkisch* counter-revolution aimed at unscrambling the contemporary pluralist and industrial state, thereby reducing it to a form of reactionary anti-modernism.’⁴⁶ The average Agatha Christie novel devotes far more time and intelligence to establishing the psychology and motive of a single murder than many histories of Nazism spend on what lay behind one of the most destructive regimes in history, responsible for the deaths of untold millions.

In marked contrast, the new consensus treats such declarations as testimonies, no matter how carefully scripted for public consumption in the tradition of all institutional attempts to propagate a religious or secular faith,⁴⁷ of the genuine underlying [15:] revolutionary commitment of convinced Nazis⁴⁸ to realizing the utopia of a nation reborn into a new order in which the decadence of the era of liberal pluralism and Marxist materialism would finally be transcended. They express the vision of a movement whose revolutionary, and hence simultaneously destructive and creative, thrust was inextricably bound up with its aspiration to make the NSDAP not a conventional political party, but the embodiment of the regenerative forces of the whole nation. Hence it became the principal organ for the dissemination of a new secular creed which made the Third Reich synonymaous with the imminent

⁴² Alfred Rosenberg: *Letzte Aufzeichnungen. Ideale und Idole der nationalsozialistischen [14:] Revolution*, Göttingen (Piesse) 1955, p. 316.

⁴³ Hugh Trevor Roper: *The Phenomenon of Fascism*, in: *European Fascism*, ed. by Stuart Joseph Woolf, London (Weidenfeld & Nicolson) 1968, p. 55.

⁴⁴ Klaus Theweleit however at least elaborates such assumptions into an impressively documented and worked through psychodynamic theory in his *Male Fantasies* (2 vols. Cambridge (Polity Press) 1989).

⁴⁵ David Graham Williamson: *The Third Reich*, 2nd edition, London – New York (Longman), 1995, p. 37. The quotation is from Dietrich Orlow: *The History of the Nazi Party*, vol. 2: 1922-1945, London (David and Charles) 1973, p. 17.

⁴⁶ Williamson, *The Third Reich*, op. cit., p. 37.

⁴⁷ Significantly, the term ‘propaganda’ derives from the Vatican’s phrase ‘de propaganda fide’.

⁴⁸ It is worth pointing out here that only a small, but unquantifiable and fluctuating percentage of Nazis belonged at any one time to the special category of those who believed whole-heartedly in the palingenetic vision of the movement, the real driving force behind Nazism as a revolutionary force. Any mass movement, religious or political, embraces a wide range of levels of commitment, and in 1932 voting for Nazism had for millions become little more than a protest vote by those despairing that radical change could be delivered by traditional parties. Once it became a regime, millions more became Nazis out of opportunism, conformism, or fear (producing the so-called *Märzgefällene*, those who ‘fell’ by voting for the NSDAP in droves in the Reichstag elections of March 1933, and the ‘*Maiveilchen*’ or ‘May violets’ who joined the party just before the deadline set for new members two months later).

rebirth of the *Volk*. It is precisely this aspect of Nazism which is thrown into stark relief by the emergent consensus in fascist studies we have discussed, as well as by the most recent developments in the theory of totalitarianism,⁴⁹ and of political religion.⁵⁰ It is consistent with this interpretation that the vision of the reborn nation can be documented as the central *topos* of the highly variegated world-views of the Nazi [16:] leadership,⁵¹ just as much as in the writings of minor party ideologues,⁵² or in the main organ of party propaganda, *Völkischer Beobachter*.⁵³ Nor should we react solely with cynicism when we find Nazi ideologues in their more visionary moments presenting the 'new Reich' as reversing the otherwise ineluctable decline not just of Germany but of Europe,⁵⁴ and of the West as a whole, and hence becoming the main protagonist in the shaping of a new type of civilization destined to last for hundreds if not thousands of years.⁵⁵

An important corollary, however, of seeing Nazi texts not just as brainwashing, but as the verbal manifestation of the NSDAP's attempt to institute a mass 'political religion' as the basis of an entirely new type of socio-political culture, is that words are not treated as the principal locus of Nazi ideology.⁵⁶ From this perspective even the delivery of a major speech by Hitler to a party rally, which under the Third Reich might be seen by millions in the cinema as part of the week's news-reel, or one of Goebbels' radio broadcasts heard throughout the nation on the 'Volksempfänger', the radio affordable by all but the poorest members of the new society, is treated as no more than one element in a constant stream of the 'performative acts' to which the German population was exposed and which together constituted the spectacular, liturgical style of politics for which the regime is famous.

The theatrical nature of fascism has long been recognized as one of its most important aspects in Marxist analysis. Within years of the Nazi seizure of power Bertolt Brecht and Ernst Bloch, who both lived through the destruction of the Weimar Republic, had stressed its crucial role in winning mass support. Meanwhile Walter Benjamin had not only identified it as a definitional feature of fascism, but immortalized his theory in a concept that has made a permanent impact on leftwing fascist studies ever since, 'the aestheticization of politics'. This implied the continuous *mise-en-scène* of spectacular

⁴⁹ E. g. Simon Tormey: *Making Sense of Tyranny*, Manchester (University Press) 1995. The most important contribution to a radical rethinking of the concept 'totalitarianism', however, is to be found in a seminal article by Emilio Gentile: *The Sacralisation of Politics. Definitions, Interpretations and Reflections on the Question of Secular Religion and Totalitarianism*, in: *Totalitarian Movements and Political Religions*, Vol. 1, No. 1, Summer 2000, pp. 18-55, which explores the nexus between totalitarianism, palingenesis, political religion, and the creation of a 'new man' through social engineering.

⁵⁰ Recent Anglophone scholarship fortunately avoids engaging with Eric Voeglin's metahistorical speculation about the 'gnostic' nature of all modern political ideologies. One of the more important examples of the revitalized use of the concept is Michael Burleigh's article „National Socialism as a Political Religion“, in: *Totalitarian Movements and Political Religions*, vol. 1, no. 2, (2002), which uses the term 'political religion' with the connotations given it by Emilio Gentile of a the type of secular politics in religious guise produced by a totalitarian movement or regime attempting to realize the 'palingenetic' vision of a 'new man'. It hence unwittingly corroborates the heuristic value of applying the generic term 'fascism' to Nazism (even though, as we have pointed out, Burleigh himself studiously avoids the term himself in *The Third Reich* op. cit.), as long as it denotes a 'palingenetic' form of 'ultra-nationalism' as the new consensus now suggests. Anglophone historians such as Ian Kershaw and Richard Evans nevertheless remain sceptical about the heuristic value of the term 'political religion' when applied to Nazism. My observations should in no way be taken to endorse the thesis expounded in Richard Steigmann-Gall's *Holy Reich. Nazi Conceptions of Christianity, 1919-1945*, Cambridge (Cambridge University Press) 2003, that Nazism's claim to embody a 'positive Christianity' should be taken at face value as a theologically coherent form of politics.

⁵¹ Lothar Kroll: *Utopie als Ideologie: Geschichtsdenken im Dritten Reich*, Paderborn (Schöningh) 1998.

⁵² See Roger Griffin: *Fascism*, Oxford (OUP) 1995, section 2.

⁵³ See for example the major collection of primary sources taken in Detlef Mühlberger: *Hitler's Voice: The Völkischer Beobachter*, Vol. 1: *The Organization of the Party*; Vol. 2: *Propaganda*, Bern etc. (Peter Lang Verlag) 2004.

⁵⁴ E. g. Christoph Steding: *Das Reich und die Krankheit Europas*, Hamburg (Hanseatische Verlagsanstalt) 1938.

⁵⁵ Such a vision informs Ernst Jünger's 1932 essay *Der Arbeiter*, in: *Sämtliche Werke*, Stuttgart: (Klett-Cotta) 1981, vol. 18, and the debate within the Nazi hierarchy over Speer's 'Theory of Ruin Value', see Albert Speer: *Inside the Third Reich: Memoirs*, New York (Macmillan) 1970, Ch. 5.

⁵⁶ From this perspective works illuminating the spectacular aspect of modern state politics thus assume a crucial importance in the context of Nazism, and the prescience of G. L. Mosse's pioneering study of the role played by the 'aestheticization' of German nationalism in preparing the ground for Nazism, in: *The Nationalization of the Masses*, New York (Howard Fertig) 1975 assumes even greater significance.

displays of 'people power' that effectively [17:] left political control of society in the hands of what they saw as a small reactionary elite operating on behalf of the bourgeoisie. This line of interpretation was given an extra dimension and momentum in the 1980s by the 'linguistic turn' brought about in the Anglophone human sciences under the impact of 'continental' postmodernism, poststructuralism, and deconstruction.

The result has been a number of works which tend to reduce fascism to an insubstantial spectacle or a vacuous 'mythic discourse'.⁵⁷ It is an approach that diverts attention from the substantive debates that emerged between fascists over the nature of their revolution and encourages the trend towards treating fascism as a primarily cultural phenomenon in a way which makes the devastating impact it had on the history of the twentieth century unintelligible. To be historiographically sound any comprehensive account of a concrete manifestation of fascism must give due weight to the political, economic, institutional, and social dimensions of both its genesis and bid to transform society.⁵⁸ It should thus be stressed that it is only in the context of attempts to produce an ideal-typical definition of the genus 'fascism' that the new consensus attributes primacy to fascism's ideological core and to Nazism's attempted cultural revolution. In the strictly historiographical context of reconstructing what 'actually happened' under the Third Reich the emphasis would naturally shift to a concentration on the concrete aspects of the exercise of power. However, historians who have recognized the significance which the vision of imminent national rebirth acquires as the matrix of all Nazi policies and actions will tend to give far more weight to the sphere of culture than was generally the case until recently (with the notable exception of G. L. Mosse). As long as their main preoccupation was explaining in political terms what could have led as civilized and advanced nation as Germany to devote its social and economic resources to realizing a programme of imperialist war and mass murder mind-numbing in the sheer scale of the atrocities it involved, most scholars instinctively equated Nazism with an 'anti-culture', aesthetic, social, and political.⁵⁹

[18:] To sum up the 'story' so far, this chapter is written for a work of comparative fascist studies which means that it focuses on Nazism as a permutation of European fascism. The premises about the nature of fascism which inform it mean that it inevitably concentrates on the constituent elements of its fundamental ideology and their wider implications for the understanding of the Third Reich. However, this should not be taken to imply the deeply unhistorical view that Nazism is *essentially* an ideological or a cultural phenomenon, or is to be treated exclusively as the variant of a generic 'ism'. It would thus be a mistake to treat it as an example of 'essentialist' or 'idealist' fallacies. What it does suggest is that the empirical history and interpretation of Nazism necessarily involves conscious or unconscious assumptions about its fundamental nature as a historical phenomenon. Without a grasp of its ideological dynamics and its generic components on the basis of the approach adopted here it is all too easy to lose sight of vital aspects of the genesis and nature of the Third Reich, as well as the profound nexus which connects it to supranational processes at work in European and modern history.

The Third Reich as a substantive (though failed) revolution

The distinctive features of Nazism when considered in the context of the new consensus on generic fascism should now be clear. It highlights the primacy which culture, rather than economics or even politics, occupied in the Nazis' concept of power and the transformation of society. Moreover, in

⁵⁷ There is a tendency for this to happen even in such scholarly texts as Barbara Spackmann: *Fascist Virilities. Rhetoric, Ideology, and Social Fantasy in Italy*, Minneapolis (University of Minnesota Press) 1996; Simonetta Falasca-Zamponi: *Fascist Spectacle*, Berkeley and Los Angeles (University of California Press) 1997.

⁵⁸ See David Roberts: *How Not to Think about Fascism and Ideology, Intellectual Antecedents and Historical Meaning*, in: *Journal of Contemporary History*, 35, 2, (2000), 208.

⁵⁹ Cf. Tim Mason: *Primacy of Politics: Politics and Economics in National Socialist Germany*, in: *Nazism, Fascism and the Working Class*, ed. by Jane Caplan, op. cit., 53-72. This essay recognizes that the Holocaust was driven by political rather than economic imperatives, but still betrays considerable confusion about the existence of any coherent ideology underlying the policies it pursued. In this respect it is encouraging that the last chapter of Richard Evan's *The Coming of the Third Reich*, Harmondsworth (Penguin) 2004, the first volume of a trilogy, explores 'Hitler's Cultural Revolution'.

marked contrast to Marxist preconceptions (with the honourable exception of those who work in the Gramscian tradition),⁶⁰ culture is not regarded by the regime as the locus for enacting a grotesque counter-revolutionary spectacle designed to brainwash the masses, but as the laboratory for regenerating the 'national community' and creating the 'new men' needed to inaugurate the new age. Certainly Nazi discourse is peppered with grotesque euphemisms to manipulate reality such as 'special treatment' for execution, 'resettlement' for transport to an extermination camp, and the 'New Order' for a state whose power increasingly came to depend on violence and terror.⁶¹ Yet the Orwellian nightmare the regime enacted was the product, not of the perverse attempt to inflict as much suffering as a possible or to gain total power, but to exploit to the full the potential of the modern state to translate the utopia of a reborn nation into reality. Their view of the malleability of external reality was shaped by the nineteenth-century 'revolt against positivism' and the [19:] radical rejection of the Enlightenment project of 'progress' which had produced such writers and thinkers as Dostoevsky, Ibsen, Wagner, Bergson, Freud, Nietzsche, Sorel, and Le Bon. Moreover, many leading Nazis had experienced first hand the awesome power of collective nationalist and racist myths in the First World War (and secondhand, the power of the socialist myths which unleashed the Russian Revolution) to mobilize the masses, sweeping aside any rationalist and humanitarian values which stood in their path. They thus deliberately set about building a state which fomented and channelled these forces in order to change the direction of history.

There is no shortage of testimonies to the lucidity with which some Nazi ideologues understood the radical implications of their project. In December 1925, at a time of deep crisis for the NSDAP following the failure of the attempted putsch in Munich, the imprisonment of Hitler, and the outlawing of its activities, Franz Pfeffer von Salomon was one of those contributing to the intense debate within the NSDAP about basic values, and had no illusions about how decisive the break with traditional Western morality had to be for the revolution to succeed. In a confidential memorandum he warned of the danger of Nazi values being watered down and corrupted by Gregor Strasser's scheme for a Fascist-style corporate state based on egalitarian ideals which he claimed smacked of 'the Jewish-liberal-democratic-Marxist-humanitarian mentality'. He went on: 'As long as there is even a single minute tendril which connects our programme with this root then it is doomed to be poisoned and hence to wither away to a miserable death.' He proceeded to outline a scheme to quantify the worth to the nation of every German, and expressed in prophetic words his utter lack of compunction about the fate awaiting those deemed to have nothing to contribute to society: 'This bottom category means destruction and death. Weighed and found wanting. Trees which do not bear fruit should be cut down and thrown into the fire.'⁶²

A decade later the Expressionist writer Gottfried Benn, who, like other prominent Germanophone intellectuals such as Ernst Jünger, C. G. Jung, and Martin Heidegger, succumbed temporarily to the heady palingenetic climate engendered by the apparently irresistible rise of Nazism after 1930, equated the appearance of a new breed of man with a new type of state:

No one can doubt any more [...] that behind the political events in Germany there lies a historical transformation of unfathomable consequences. The cultural sheen of an epoch starts to flake and break up. Along sutures in the organic the forces of [20:] heredity begin to ooze out; from defects in the centres of regeneration the human gene pushes towards the light. It is there that values which were once stable and authentic melt into the shadows. There accomplishments are transformed and become

⁶⁰ Antonio Gramsci's concept of 'cultural hegemony' is an unusually perceptive recognition by a Marxist theorist of the central importance of ideology, civic society, and political culture in determining the success of any movement (and by implication Fascism) in achieving and maintaining state power by supplementing the role of coercion (domination).

⁶¹ On Nazi Newspeak see Victor Klemperer: *The Language of the Third Reich: LTI, Lingua Tertii Imperii*, a Philologist's Notebook LTI, London (Athlone) 2000 (German original: *LTI. Notizbuch eines Philologen*, Halle 1947).

⁶² Franz Pfeffer von Salomon: "Zucht". Eine Forderung zum Programm (Internal Party memorandum, Christmas 1925, NSDAP-Hauptarchiv, Hoover Institution, Microfilm Collection, Reel 44, Folder 896, 1-11. I am grateful to Detlef Mühlberger for bringing my attention to this primary source and making it available to me.

unrecognizable: the centuries of propagation are at an end. The unfathomable historical transformation initially manifests itself politically in the central concept: the total state. The total state, in contrast to the pluralistic state of the last epoch, the state of thwarted plans and ambitions, announces itself by asserting the complete identity of power and spirit, individuality and the collective, freedom and necessity: it is monist, antidialectic, enduring and authoritarian.⁶³

True to the radical ethos articulated by von Salomon and Benn, the Third Reich had within a few months of its mythic thousand year rule effectively destroyed the pluralism and liberalism of the Weimar Republic, and already laid the foundations of what has been termed the 'racial state' prepared to eradicate anyone considered to be of no use to it.⁶⁴ In its mercifully short life the Third Reich attempted to bring about a revolution affecting every sphere of German society into which the new State could penetrate. Even if the class structure of Weimar Germany was not radically altered under the Third Reich, a profound transformation in objective sociological reality was involved in the partly voluntary, partly enforced collusion of all classes and social groupings with the persecution, enslavement, torture and extermination of many millions of human beings in the name of a new order. It is thus disconcerting to find scholars suggesting that Nazism's 'social revolution' was in the last analysis merely a 'verbal' one, as David Schoenbaum maintained in an influential book published over thirty years.⁶⁵ As for Ian Kershaw's assertion that Nazism's social revolution was 'psychological' rather than being 'one of substance', such a verdict implies that the Reich strove exclusively to bring about a change in world-view rather than in the distribution of power and wealth. Nevertheless, however little Germany's social structure and capitalist institutions remained intact, the attempt to create a 'New Order' had enormous consequences for concrete social realities, not just for the ultimate reality, namely the human flesh and blood of millions of the Reich's victims, but for the norms that dictated both the social behaviour and inner lives of those considered an integral part of the *Volksgemeinschaft*.⁶⁶

[21:]

The *Volksgemeinschaft* as the vehicle of national rebirth

The key to the revolution that the Nazis had undertaken thus lay not in the systematic destruction of capitalist institutions or of the existing class system, let alone in a Pol-Pot-style eradication of city life, technology, or Western civilization. Instead, it involved the simultaneous transformation of the ethos and function of all these elements so that they served the regeneration of Germany instead of acting as agents of its dissolution. Modernity was not to be reversed, but purged of its decadent components and given a radically new orientation which would actually intensify its momentum and dynamism.⁶⁷ Nazism accommodated many rival visions of how such a broad goal was to be achieved in detail, both within the leadership and within the ranks of the movement. However, all its ideological currents converged in the belief that the atomized, decadent, self-destructive 'society' into which Germany had allegedly degenerated under the impact of individualism, materialism, and pluralism, had to be replaced by the reborn *Volksgemeinschaft* for the nation to exist in any meaningful sense.⁶⁸

Seen in Durkheimian terms, the Nazis conceived of this 'national community' as reproducing the spontaneous 'mechanical' solidarity exemplified in the native American tribe depicted in Kevin Costner's film *Dances with Wolves* which fights off marauders to save their loved ones and the stores of

⁶³ Züchtung I, in: *Der neue Staat und die Intellektuellen*, Stuttgart – Berlin (Deutsche Verlags Anstalt) 1933, reprinted in: *Essays, Reden, Vorträge*, Wiesbaden (Limes Verlag) 1959, 214-22.

⁶⁴ Burleigh/Wippermann, *The Racial State*, op. cit.

⁶⁵ David Schoenbaum: *Hitler's Social Revolution*, London (Weidenfeld & Nicholson) 1967, p. 52. Williamson was still quoting this phrase approvingly in his latest edition of 1995, p. 43.

⁶⁶ This is what Kershaw claims in *The Nazi Dictatorship*, op. cit., p. 179

⁶⁷ Cf. Peter Fritzsche: *Fascism, desire and social mechanics*, in: *Ethik und Sozialwissenschaften*, vol. 11, no. 2 (2000), pp. 298-300.

⁶⁸ Such was the prevalence of the sense that liberal capitalist society was excessively atomised by individualism and materialism, that the Social Democrats and Centre Party also talked of the need for Germany to become a 'national community'.

food necessary to survive the winter. Germany was to grow into a 'community of destiny' living out its unique historical fate on an epic scale in a way which emulated spontaneously tightknit 'pre-modern' societies.⁶⁹ However, the sheer complexity of a European nationstate in the twentieth century meant that the new Germany could only be held together through a dense web woven from the artificial strands of 'organic solidarity', albeit in a far tighter mesh than was conceivable under liberalism. These strands had to be deliberately fostered in the first instance through the destruction of liberal pluralism, the elimination or suppression of all institutions and ideologies which could be construed as openly hostile to Nazism, the creation of mass organizations, and the inculcation of Nazi values and goals. This in turn involved the regime in a vast project of social and cultural engineering operating through education, the mass-media, propaganda, through state intervention in the economy, family life, demographic and health policy, welfare, social mores, art and culture, and through a liturgical, cultic style of politics.⁷⁰ Such attempts to achieve 'cultural [22:] hegemony' had to be reinforced by the exercise of what Gramsci calls 'domination', necessitating specialized state institutions dedicated to surveillance, repression, and terror. Though the commercial metaphor would have appalled them as the fruit of a decadent mind, the Nazis saw the Weimar Republic something like a ruthless entrepreneur might see a vast industrial conglomerate that had gone bankrupt, but wruch, given a new management team, radical restructuring, new buildings, the shutting down of uneconomic divisions, the firing of inefficient workers, and a brilliant publicity campaign could be 'tuned round' so as to produce a successful new range of products and new markets. The Nazis' goal, however, was not increased financial profit and unprecedented dividends for investors, but enhanced racial strength and unparalleled historical greatness for the German people.

One practical effect of treating Nazism as a major species of the genus fascism is thus that the creation of the Reich is not approached *a priori* as the nihilistic destruction of the Weimar Republic, the annihilation of the working class as a political force, the ruthless attempt to establish a totalitarian state, or the conquest of dictatorial power by a megalomaniac dictator. Instead it is seen as driven by the urgent need to eradicate every perceived symptom of decadence in order to induce its rebirth as quickly as possible. This was a dual process which involved co-opting, requisitioning, and overhauling everything in the existing state that could be perpetuated, salvaged or recycled (leading to tactical alliances with such conservative forces as big business and the army, and a tense compromise with the churches), while at the same time marginalizing, neutralizing or destroying all that could not be used or stood in its way. The Nazi revolution thus took the form of an elaborate process of transforming reality semiotically by spreading and normalizing the National Socialist *Weltanschauung* (or 'grand narrative') to a point where rival value-systems were silenced or drowned out by the sheer volume of the official Newspeak⁷¹ and the invasion of civic space by the symbology of the New Order in a process which has been called 'semiotic territorialization'.⁷² To this extent the Nazi revolution was indeed 'psychological' and cosmological. However, it should be remembered that all major revolutions in the age of the masses have a parallel psychological and cosmological dimension. The French Revolution, the Russian Revolution, China's Cultural Revolution, the Khmer Rouge Revolution in Cambodia, the creations of 'new democracies' after the collapse of the Soviet Union all involved the attempted transformation of the 'normality' and world-view [23:] of the new subjects through a combination of 'cultural hegemony' and domination. In each case their ultimate aim was not to destroy and manipulate, nor even to create a new type of state, but give birth to a new type of man (and woman) as the foundation of a new community.⁷³

⁶⁹ See Paul Brooker: *The Faces of Paternalism: Nazi Germany, Fascist Italy, and Imperial Japan*, Oxford (Oxford University Press) 1991.

⁷⁰ See particularly Karl Vondung: *Magie und Manipulation: ideologischer Kult und politische [22:] Religion des Nationalsozialismus*, Göttingen (Vandenhoeck & Ruprecht) 1971.

⁷¹ This is the term used for the official language used by the totalitarian society described in George Orwell's *1984* deliberately engineered by the state to make all genuine thought (and hence rebellion) inconceivable.

⁷² See Roger Griffin: *Notes towards the definition of fascist culture: the prospects for synergy between Marxist and liberal heuristics*, in: *Renaissance and Modern Studies* (Vol. 42, Summer 2001).

⁷³ See Gentile, 'The Sacralization of Politics', op. cit.

However, this recognition should not divert attention from the considerable amount of institutional and structural change which was brought about under the Nazi's proliferating ministries and organizations, not by systematically following some fundamentalist doctrinaire blueprint, but by improvising policies 'on the hoof'. This was something to which Nazism was already predisposed by its vitalistic stress on action, dynamism, and charismatic leadership (though here again the element of spontaneity in the French and Russian revolutions should not be underestimated). What imparted ideological and mythic coherence to its improvisations was the palingenetic logic of destruction and creation which was the concomitant of the vision of national rebirth. Whichever sphere of Nazi reality is considered – Hitler's tactical decisions for gaining power, the evolution of the NSDAP's political programme, foreign policy, agricultural policy, the institutionalization of Nazi authority and power, the economy, class, the armed forces, anti-Semitism, aesthetics – the picture emerges not just of rampant opportunism, pragmatism and tactical flexibility, but of conflicting policies, personality clashes, and sheer confusion. The seemingly superhuman dynamism of the Third Reich and ability to mobilize national resources and accomplish massive tasks, such as the creation of the Autobahn system or rapid rebuilding of the armed forces, is becomes intelligible once they are seen as the products of the mobilizing power unleashed by the shared utopia of national rebirth which held together the forces the chaos and conflict that would have otherwise torn it apart. It was the promise of Nazism to realize this utopia at whatever cost that formed the basis of so much its appeal in the exceptional period 1930-1938 and it was Hitler's ability to embody this promise in his person that lay at the heart of his legendary 'charisma'.⁷⁴

This analysis resolves much of the ongoing conflict between 'intentionalists' and 'functionalists' into a paradox. Functionalists (sometimes known as 'structuralists') are right to stress the institutional chaos and lack of fixed plans and goals within the New Order, which meant that many policies and actions were more often than not the product of contingent situations and *ad hoc* decisions, rather than emanating from a cohesive leadership single-mindedly pursuing a master plan for the creation of 'New Order' with Machiavellian ruthlessness. However, their interpretations are deeply flawed as long as they deny that there was a basic *intent* which forms an integral part of Nazism's nature as an ideology and a regime: to purge it of decadence so as to make possible the rebirth of Germany. The tensions between [24:] Darré's ruralist 'Blood and Soil' strand of Nazism and the technocratic vision of Todt or Speer, or between Goebbels' commitment to Expressionism as embodying Nordic vitalism and Rosenberg's rejection of it as epitomizing a literally souldestroying modernism, are internecine disputes over the precise diagnosis of the decadence which has to be destroyed for rebirth to be achieved. However, they take place within a shared utopian vision which generated the energy, policies, and action which fuelled the 'movement'.

As an example of the way this approach can illuminate important issues raised by historians, we can cite the example of the 'Jewish problem'. There was no blueprint about how it was to be resolved. Rather contradictory policies and deep uncertainties existed at the highest level, and there were notable lulls in the intensity of official anti-Semitism before 1939. It is thus a fundamental misreading of the nature of Nazism to assume that the physical liquidation of all European Jews was the ultimate goal of Nazism towards which Hitler and the leadership single-mindedly worked from the earliest days of the NSDAP.⁷⁵ Instead, in harmony with much *völkisch* and eugenic thinking of the time, the Jews had already been identified by the original Nazi Party, the Deutsche Arbeiterpartei, since its inception as embodying decadence, and thus was seen as one of the factors preventing Germany's rebirth. Accordingly Jews were axiomatically denied a place within the new *Volksgemeinschaft*. The Final Solution in its genocidal form thus became a latent possibility contained within the rise of Nazism, one which was not an inevitability, but could only be actualized by a contingent configuration of circumstances, by a particular route taken through forking paths of virtual futures. The conscious

⁷⁴ See Ian Kershaw, Hitler, op. cit.

⁷⁵ The position argued, for example, by the extreme intentionalist Lucy Dawidowicz, who claims in her *The War against the Jews* (Harmondsworth: Penguin, 1977) pp. 193-208, that as early as 1925 "Hitler openly espoused his plans of annihilation".

decision to implement it was probably only taken in the Autumn of 1941 in conjunction with the launching of Operation Barbarossa, and it was only after the vision of the conquest of Russia collided with the reality of defeat at Stalingrad that the industrialized process of extermination pioneered in the euthanasia campaign, ones applying 'Fordist' (and highly modern) principles of technical, logistical and managerial efficiency, went into full production.⁷⁶ Here, as in every sphere of the Third Reich, the rampant polycentrism, duplications and tensions in centres of policy-making and -execution, the arbitrariness and improvisation of sometimes crucial decisions by the leadership, the considerable tensions over the regime's [25:] short-term objectives, and the conflicting visions of the New Germany and New European Order which persisted at the heart of Nazism to the end, were give a high degree of ideological cohesion and teleological impetus by the nebulous myth of the war against racial and spiritual decadence, of national rebirth, and its incarnation in Adolf Hitler. This made the existence of an actual 'Führer Order', written or verbal, which gave the signal for the Final Solution a legalistic rather than historical issue. Had the Third Reich not been collectively 'imagined' as the rebirth of the national community the Final Solution could never have been conceived or executed.

The Third Reich as a fascist regime

We are now in the position to highlight some of the basic inferences to be drawn from the analysis of the Third Reich as a permutation of fascism. First, the picture of Nazism changes radically once it is investigated on the basis of 'methodological empathy' with how fascists themselves generically conceived their revolutionary task, a point which one of the pioneers of this approach, George L. Mosse, saw as the key to the scholarly understanding of both fascism and Nazism as early as 1966.⁷⁷ It is thus diametrically opposed to those who consciously or not apply the approach adopted by the historian Alexander de Grand, who in analysing the 'fascist' style of rule exhibited by the regimes of Mussolini and Hitler, explicitly dismisses the search for a definition of generic fascism as so much 'spilled milk' and opts instead for an 'outside in' approach based on surface comparison.⁷⁸

Stressing the need to work from 'inside out' in the study of Nazism by taking its ideology and utopianism seriously is, of course, strictly a methodological device, and is hence emphatically not to be associated with 'revisionist' attempts to rationalize, relativize, or legitimize the Third Reich as at least one Marxist theorist has recently alleged. What it *does* mean is that the Nazis are not treated *a priori* as 'psychotic' or the products of a pathological national culture. Nor are all Germans assumed to be latent anti-Semites, Nazis, or clinical mass murderers.⁷⁹ Rather they are approached as 'ordinary', modern human beings about a third of whom, at a time when the fabric of social normality was being shredded all around them in the aftermath of the Wall Street Crash, were attracted to a movement which held out [26:] the prospect of a new order. As a result millions found themselves drawn into varying degrees of enthusiasm for, or active collaboration in, the creation of a system of authoritarian power that in the age of the modern state and mass society was able to develop a juggernaut-like momentum of its own in the realization of its utopian schemes. Even so, only a minority of individuals in any modern society are fervent, proactive 'believers' in the ideology of the hegemonic state system of values, so that the vast majority of Germans colluded not out of inner conviction but of conformism and a perfectly rational fear of the terrifying consequences on their lives which non-compliance (let alone full-blooded resistance) could have after 1933. How many of the 50,000 Nazis sworn into the

⁷⁶ This argument can be seen as a moderate functionalist position, the most scholarly exposition of which is found in Christopher Browning: *Nazi Policy, Jewish Workers, Gennan Killers*, Cambridge (CUP) 2000. For the timing of the crucial decisions see chapter 1. For an excellent summary of the complex academic debate surrounding the authority for and timing of the series of decisions which led to the 'Final Solution' see the chapter "Hitler and the Holocaust" in Kershaw, *The Nazi Dictatorship*, op. cit.

⁷⁷ See George L. Mosse: *The Genesis of Fascism*, in: *Journal of Contemporary History*, 1, 1, (1966) 19-20: cf. his introduction to *The Fascist Revolution*, New York (Howard Fertig) 1999, p. X.

⁷⁸ Alexander de Grand: *Fascist Italy and Nazi Germany. The Fascist Style of Rule*, New York – London (Routledge) 1995.

⁷⁹ This approach thus conflicts with the thesis expounded in Daniel Goldhagen: *Hitler's Willing Executioners*, London (Abacus) 1997, which claims that the Germans became the "willing executioners" of the Jews because of peculiarities in their cultural and political history which predisposed them *en masse* to "eliminatory anti-Semitism". See Kershaw, *The Nazi Dictatorship*, op. cit, pp. 253-262.

SA by the Prussian police in 1933 were true 'believers' in Nazism, converted by the collective fervour for the 'new Germany' must remain a matter of conjecture. Once the state was in the hands of the Nazi leadership there was little that those who never inwardly colluded with the new order could do collectively, let alone individually, to stop it, even when the ranks of silent protesters and 'inner emigrants' were swelled by millions after 1942 as the dream of the new order started becoming the collective nightmare of 'total war'.⁸⁰

Second, the system that was created was far from being the monolithic 'evil empire' which it has often been portrayed to be in war films – a hermetic regime relying on perfect organization and robotic obedience created by a deranged genius in his pursuit of total power of the type familiar from the plots of science fiction epics and James Bond movies. Hitler is not to be imagined as controlling everything like a huge poisonous spider sat in the middle of a vast, perfectly woven web. As functionalists delight in pointing out, the more closely his empire is looked at the more Hitler appears a 'weak dictator'⁸¹ of a regime which not only has many centres of power (a 'polycracy'), but where an extraordinary amount of fundamental policy and decisions are made in an ad hoc manner⁸² as a response to situations rapidly unfolding in an unforeseen way.⁸³ It was also a regime in which reality was far more squalid and banal than the propaganda machine portrayed it to be. Leni Riefenstahl's *Triumph of the Will* shows documentary footage of scores of thousands of uniformed men and boys sculpted into geometrical shapes at the 1934 Nuremberg Rally. Yet, apart from its function as a tool of social engineering, her [27:] film was part of an elaborate cosmetic exercise to cover up the less aesthetic aspect of the Nazi style of rule epitomized in the mafia-style massacre of scores of SA leaders and other perceived party enemies which had taken place only a few weeks before in the so-called 'Night of the Long Knives'. Riefenstahl's clumsy insertion of the faces of god-like Aryan warriors into the scene in which Hitler inspects a line of very ordinary-looking soldiers symbolizes the triumph of wishful thinking over the reality principle which was eventually to be the nemesis of his new order.⁸⁴

This raises the question why such an improvised, shambolic, delusional regime did not burst like a soap bubble on its contact with the hard facts of power, but achieved a strength that its enemies could only finally destroy through a mobilization of social, material, and military resources unprecedented in history. The answer suggested by the new consensus is that in its formative period the Third Reich was animated by a collective (even if far from universal) will not just to reverse the Versailles Treaty, but to bring about a comprehensive national rebirth.⁸⁵ It was the longing for palingenesis which animated every level of the party hierarchy and every constituency of public support that turned the regime into what could be called 'palingenetic adhococracy' in which the fanatical efforts of the new ruling elite to transform the state entered into a sinister synergy with a tide of populist energies from below longing to inhabit a reborn nation. Aiding and abetting them were untold numbers of state employees bequeathed by the Weimar state apparatus, whose instincts were conservative rather than revolutionary, but whose animus against liberals, Communists and Jews made them quite prepared to 'go with the flow' and serve the administrative and executive needs of the new regime. As a result, the ideals, energies, and activity of millions of Germans were channelled, no matter how chaotically, first towards creating the foundations of the 'new order' in the first place, and then to preserving them from destruction by enemy forces once the tide of war turned against the Third Reich. Precisely because of its nebulosity, its openness to myriad specific interpretations at a personal level, the myth of the 'new Germany' incarnated in Adolf Hitler enabled millions to internalize the ethos of the Third

⁸⁰ See Zygmunt Bauman: *Modernity and the Holocaust*, Cambridge (Polity Press) 1989.

⁸¹ See the chapters "Hitler: master of the Third Reich" or "weak dictator" in Kershaw, *The Nazi Dictatorship*, op. cit.

⁸² An example is the fact that it was the plight of a single handicapped child, which became known as the 'Knauer case' which precipitated the euthanasia campaign after Hitler's personal involvement in it in the winter of 1938-39 and the forming of an *ad hoc* committee called the Reich Committee for the Scientific Registration of Serious Hereditarily and Congenitally-based Illnesses. See Burleigh/Wippermann, *The Racial State*, op. cit. pp. 142-145.

⁸³ For an overview of this debate see Kershaw, *The Nazi Dictatorship*, op.cit., ch. 4.

⁸⁴ See Kershaw, *Hitler, Nemesis*, op. cit.

⁸⁵ See Kershaw, *Hitler, Hubris*, op. cit.

Reich to the point where they enthusiastically ‘worked towards the Führer’⁸⁶ often with no explicit orders from above or threats of violence, something which a purely coercive regime based on brain-washing and terror could never achieve. In other words, Hitler’s regime was an improvised system of social and political authority infused by such a powerful convergence of highly dispersed ideological energies on the project of national regeneration that in its early years when public support was at its height it could produce policies both explicit and unspoken which mobilized a significant minority of the masses and [28:] produced concrete changes in every sphere of society. Even some sceptics about the new consensus acknowledge this. For example, at the end of his comparative study Alexander de Grand, so scathing about the existence of ‘generic fascism’, concludes that the ‘intent’ of fascism in Italy and Germany ‘was exactly the same: to provide a quasi-religious alternative to Marxism. Central to this was the idea of national rebirth in a new social and political system’ which would ‘shape a new type of humanity’.⁸⁷ Similarly Stackelberg, who defines fascism as a counter-revolution, realizes that ‘the mood of national revival that accompanied the Nazi’s entry into the government greatly abetted Hitler’s task’ and concedes that ‘many Germans were genuinely convinced that the hour of national rebirth had struck’.⁸⁸

This leads to the third point to emerge from our account of Nazism: the central role played by populist palingenetic fervour in establishing and consolidating the power of the Nazi state. Leni Riefenstahl had no need to stage the ecstatic reaction of the crowd which greeted Hitler when he landed at the airfield in Nuremberg. The expressions of pure joy, reminiscent of post-war pop-star mania, point to a feverish sense of relief that the dark days of Weimar were over and a new age had begun, a wave of frenzied expectancy that turned Hitler into a secular messiah, the Saviour of the Nation, to a point where between 1929 and 1936 Nazism had more in common with millenarian religions than with party politics. Goebbels’ Propaganda Ministry was bombarded with unsolicited songs, poems and plays from members of the public celebrating the new era that had dawned or the Führer’s providential role in the nation’s reawakening. Some German housewives even spontaneously tended a shrine to Hitler like those dedicated to a divinity common in Hindu households.

Goebbels clearly recognized the need for the Nazi revolution to be based on popular consensus rather than military might. As he told the assembled faithful at the 1934 Nuremberg Rally ‘immortalized’ in Leni Riefenstahl’s *Triumph of the Will*:

May the bright flame of enthusiasm never be extinguished. It alone gives light and warmth to the creative art of political propaganda deployed by a modern state. This art rose from the depths of the people, and in order to search out its roots and locate its power, it must always return to these depths. It may be all right to possess power based upon guns; how much better and more gratifying it is to win and keep the hearts of the people.⁸⁹

What sets the regimes of Hitler and Mussolini apart from those of Franco and Salazar is the fact that they not only came into being as revolutionary movements bent [29:] on overcoming the decadence of liberalism and impotence of conservatism, but in their ascendancy both Nazism and Fascism unleashed genuine populist energies directed towards the total renewal and regeneration of the nation. They were thus in essence as anti-conservative as they were anti-socialist. The basis of the power of Hitler and Mussolini, in complete contrast to contemporary Spain and Portugal, was their ability to articulate, channel, and literally embody in a time of genuine structural crisis the widespread longings for a new beginning. The reason why Dollfuß, a kindred spirit of Salazar, was killed by Austrian Nazis was precisely because he embodied a conservative rather than a revolutionary solution to the inter-war crisis of the newly formed Austrian state and was seen by them as an obstacle to the rebirth

⁸⁶ See Kershaw, Hitler, Hubris, op. cit, ch. 13. “Working towards the Führer”.

⁸⁷ de Grand, Fascist Italy and Nazi Germany, op. cit., pp. 2-3, 77-78.

⁸⁸ Stackelberg, op. cit., pp. 100, 118. Cf. p. 143.

⁸⁹ For the text of the film see the Calvin College Website providing English translations of Nazi propaganda: <http://www.calvin.edu/academic/cas/gpa/ww2era.htm>

of the Austrian or pan-German *Volk* rather than the vehicle of its regeneration.⁹⁰ These longings are evoked in a remarkable passage in the novel by Hermann Broch, *The Sleepwalkers*, published in 1932, which dramatized the social and psychological crisis which modern Germany was undergoing. He portrays a generation so spiritually disoriented and isolated by events that in moments of personal distress someone can easily experience the:

doubly strong yearning for a Leader to take him tenderly and lightly by the hand, to set things in order and show him the way; ... the Leader who will build the house anew that the dead may come to life again; ... the Healer who by his actions will give meaning to the incomprehensible events of the Age, so that Time can begin again.⁹¹

Broch's fictional diagnosis of the psychological preconditions for the rise of Hitler complements Ian Kershaw's analysis in the first volume of his biography.⁹² It renders intelligible as only fiction can the way the dramatic collapse of the Weimar Republic's stability took place within the context of a modern age in which millions dimly sensed at the core of their lives the vacuum created by the breakdown of the bounded, coherent universe once provided by Christian cosmology into a myriad conflicting value systems. It was not just the German economy which was shattered in the aftermath of the Wall Street crash, but the experience of collective identity which every state must provide if it is to become part of its inhabitants' normality.⁹³ To look for the basis of Nazism's success in middle-class *angst* about being the victims of modernity or of socialism is simplistic. The NSDAP transformation within three years from a totally marginalized extremist [30:] party to Germany's most powerful electoral force was a genuinely trans-class phenomenon with significant working-class support, even if it remained underrepresented in the strongholds of the labour movement.⁹⁴ Here we are at the heart of the mystery of Hitler's 'charisma', which only an optical illusion tempts us to see as the quality possessed by an individual, rather than the product of the collective projection of mythic energies *onto* that individual by people with an insistent psychological need to be offered a dramatically simple narrative account of the distressing events they are living through.

The myth of the reborn Germany not only supplied the revolutionary energy of Nazism, provided the ideological cohesion of the otherwise highly chaotic regime which it formed, and fuelled Hitler's charismatic powers. It also underlay the fearsome pattern of creation and destruction that ran through every sphere of the 'new order'. A deep structural nexus links the eradication of liberal institutions and rights and the setting up of new ministries, administrative bodies, and mass organizations, the burning of books and paintings and the cultivation of particular forms of aesthetics which were associated with wholeness and the eternal truths of the national community. The cultivation of youthful, reproductive, heroic bodies were the corollary of the degradation, torture, and murder of 'asocials', degenerates, and racial enemies. A member of the Red Cross who made an unofficial inspection of Nazi death camps in 1944 was asked by a BBC journalist why he did not attempt to confront the commanders of Auschwitz with the moral enormity of what they were doing. He answered that the very idea was preposterous:

These people were proud of their work. They were convinced of being engaged in an act of purification. They called Auschwitz the anus of Europe. Europe had to be cleansed. They were responsible for the purification of Europe. If you cannot get your head round that you will understand nothing at all.⁹⁵

⁹⁰ It should be pointed out, however, that the Nazis at times preferred non-fascist conservative governments to fascist ones to govern a puppet-state (e. g. in Hungary, and Romania) because they were more likely to remain compliant.

⁹¹ Hermann Broch: *The Sleepwalkers*, New York (Grosset and Dunlap) 1964, p. 548.

⁹² Kershaw, Hitler, *Hubris*, op. cit., vch. 11.

⁹³ Marco Tarchi: *La 'rivoluzione legale'*. Identità collettive e crollo della democrazia in Italia e Germania, Bologna (Il Mulino) 1993.

⁹⁴ Jürgen Falter: *Hitlers Wähler*, München (Beck), 1991; Detlef Mühlberger: *Hitler's Followers. Studies in the Sociology of the Nazi Movement*, London (Routledge) 1991.

⁹⁵ Quote from a BBC 2 documentary on the Red Cross and Nazi Europe shown in 1997. It is notable that Enzo Traverso's acclaimed study of Nazi genocide, *The Origins of Nazi Violence*, New York (New Press) 2003, introduces the concept 'redemptive violence' to refer to the ritualistic, purging dimension of Nazi destructiveness.

Approaching Nazism as a variant of fascism should help us 'to get our heads' round such fanatical convictions.

The uniqueness and typicality of Nazism

The new consensus on the nature of fascism not only acts as a heuristic device to penetrate the ideological basis of support for Nazism and the (to humanists of any persuasion) terrifying logic that runs through its organization and policies. It also highlights the distinction between those aspects of Nazism which are unique and [31:] those which are an integral part of a supra-German experience. Historians of Germany's *Sonderweg* have exhaustively explored the various ingredients of the ultranationalism which exploded under Hitler: the origins of German self-consciousness of its existence as a people in the Lutheran revolt against Rome and the first popular translations of the Bible; the emergence of a distinctive sense of German language and culture; the rise of Prussia and its militaristic ethos of obedience to authority and efficiency; the impact of the Napoleonic Wars which fomented the construction of German identity as something set apart from the European Enlightenment and liberal tradition; the unsated imperialist ambitions of the Second Reich; the development by the late 19th century of a powerful tradition of ritual nationalism and a highly diffused *völkisch* sub-culture which popularized a mystical sense of a Germany yet to be historically realized;⁹⁶ a long tradition of cultural anti-Semitism which saw Jews as the anti-type of 'Germanness' (even if before the Third Reich it was far from being dominated by the virulent, eugenic, 'eliminatory' brand of anti-Semitism which Daniel Goldhagen claims was endemic to nineteenth century Germany and turned millions of ordinary Germans into Hitler's 'willing executioners').⁹⁷

As a result, powerful currents of ultra-nationalism converged within Nazism making it a unique and far-from perfectly homogenized mixture of eugenics, biological determinism, and a 'scientific' concern with racial purity, with elements of traditionalism, mysticism, and occultism; of anti-modernism with hyper-modernity; of urbanism with ruralism; of technocracy with the celebration of the primordial qualities of the 'Volk'. The fact that it seized power in the most economically advanced state in Europe endowed with a large population, an educated civil society, a highly developed industrial infrastructure, an efficient state, and a powerful military tradition, gave it a potential for implementing the most radical policies at home and abroad to a far greater degree than any other modern nation Fascist Italy, for example, signally failed to realize a much less ambitious set of domestic and foreign policies. But it takes little historical imagination or knowledge to realize that every modern nation is the product of a unique trajectory to statehood. Each has its own *Sonderweg* which ensures that its ultra-nationalism will have idiosyncratic components. At the same time the progress towards nationhood itself is an integral part of the history of modernity, and each variant of Western ultra-nationalism is inevitably rooted in processes endemic to Europe as a whole. In the case of Germany these include the nineteenth century rise of populist forms of national identity rooted in a mythicized, Romanticized sense of history; ritual [32:] politics;⁹⁸ the revolt against positivism and sense of the spiritual bankruptcy of the modern world; the call for roots, for a return to the soil, for a new, primordial basis for modern life which would counter the soul-destroying impact of technology and urbanization; the rise of racism, eugenics, and politicized anti-Semitism the orgy of ultra-nationalism unleashed by the First World War; the nationalist backlash against the threat of Bolshevism after the Russian Revolution, which events in Berlin and Bavaria in 1919 showed was far from hypothetical.

As for the obsession with rebirth which formed other basic ingredient of Nazism as a permutation of generic fascism, this was endemic to an inter-war period in which broad strata of the intelligentsia were convinced they were living through a profound crisis of Western civilization, as a study of such figures as W. B. Yeats, T. S. Eliot, H. G. Wells, Ezra Pound, or Ortega y Gasset will show. The fact

⁹⁶ George L. Mosse: *The Crisis of German Ideology*, New York (Howard Fertig) 1964; Uwe Puschner: *Handbuch zur völkischen Bewegung 1871-1918*, München (Saur), 1996.

⁹⁷ Goldhagen, *Hitler's Willing Executioners*, op. cit. On the debate stirred up by his thesis see Kershaw, *The Nazi Dictatorship*, op. cit, pp. 253-262.

⁹⁸ George L. Mosse: *Fascism and the French Revolution*, in: *The Fascist Revolution*, New York (Howard Fertig) 1999.

that the two vast and practically unreadable tomes of Spengler's *The Decline of the West*, became a bestseller points to the fact that inter-war Europe was dominated by a general mood of longing for collective redemption from cultural decadence and decline, and the emergence of a new modernity,⁹⁹ which itself was the expression of one of the great archetypal myths of human existence: the myth of palingenesis. Given the abundance of German sources of ultra-nationalism in a period where calls for the West's regeneration were commonplace, it should not be surprising to find that in the aftermath of Germany's defeat in 1918 and the sudden termination of the Second Reich Nazism is only one variant of German fascism. For a time there were other parties and movements which pursued fascist ends, such as the Pan-German League and the Deutsch-Völkischer Schutz- und Trutz-Bund. Indeed a scattering of *völkisch* parties continued in existence alongside the NSDAP right up to 1928. Moreover, the major exponents of the so-called 'Conservative Revolution' after the First World War, such as Oswald Spengler, Moeller van den Bruck, and Ernst Jünger, were all ideologically speaking fascists even if they remained aloof from party politics. Nevertheless, it should not be assumed that Germany was necessarily the most likely country to host a powerful fascist movement. So endemic were the ingredients of ultra-nationalism and an obsession with reversing decadence in France by the early 1920s that, had it been defeated in 1918 and suffered both the indignity of military occupation by Germany and an enormous bill for 'reparations', it might well have hosted a fascist regime once the Depression hit home after 1929. Even though in the event France won the war, the Third Republic had to survive a major assault from the extreme right in February 1934.

[33:] This leads to a question which will not even be asked by those historians who approach the Third Reich as a product of the peculiarities of German history: why did the German variant of fascism gain power when, apart from Mussolini's Fascism, all the other movements of revolutionary nationalism that had arisen all over Europe failed to break through. After all, despite the presence of many preconditions for a powerful fascist movement to arise in Weimar, Hitler's attempted coup in 1923 failed disastrously in November 1923, and in June 1928, more than three years after the relaunch of the NSDAP it was still only able to gather a mere 2.6% of the votes. Yet in July 1932 it gained 37.4%, a surge of popularity which made it an irresistible force in German politics and enabled Hitler to be manoeuvre his way 'legitimately' into state power, taking full advantage of the eagerness of conservative political elites to use him to create a popular consensus for their policies and act as a bulwark against the moderate and revolutionary left. Clearly between 1929 and 1932 a unique configuration of forces had emerged in Germany which suddenly made a party promising to bring about its rebirth by pursuing a revolutionary racist and imperialist agenda no longer marginalized but highly electable. The reasons for such a dramatic turnabout of the NSDAP's fortunes cannot possibly lie principally in Germany's *Sonderweg*, or in the 'national character'. Instead, it must be sought in two clusters of factors which made the longing for a 'new order' based on national greatness normal for millions of ordinary citizens. The first was a product of the ending of the First World War and its immediate aftermath: the military defeat itself; the end of the Second Reich; the loss of the Hohenzollern Dynasty; the institution of a Republic, one of whose first acts was to accept the humiliating terms of the Versailles Treaty; the real threat of Civil War and of a Bolshevik revolution; and the hyperinflation of 1923. Taking place in a society already saturated with ultra-nationalist sentiments, these combined to weaken the subjective consensus of Germans in support of the liberal Weimar Republic and created a diffuse mood of 'Los-von-Weimar' (Let's get out of Weimar).

Nevertheless, the Weimar Republic's economy recovered remarkably and its socio-political system was actually growing in stability until late 1928 when the Great Depression hit Germany, provoking a profound economic and political crisis. This led almost overnight to mass unemployment, severe poverty, as well as economic crisis for all classes of society, exacerbated further the fractionalization of the political system which had weakened the fledgling democracy since 1924, and finally brought about total paralysis of parliamentary democracy. It also led to the extensive collapse of the already highly fragile and diluted collective identification of Germans with Weimar as their psychological 'home' (the vast majority already regarded it as little more than temporary accommodation or

⁹⁹ Cf. Peter Fritzsche: Nazi Modernity, in: *Modernism/Modernity*, vol. 3 (Jan. 1996)

emergency shelter for their sense of national identity before 1929). The resulting sense-making crisis, the temporal panic at the prospect that the Republic was running out of time made [34:] millions available to the prospect of a new Germany, a new order.¹⁰⁰ Only now was Hitler in the position to manoeuvre his way into the chancellorship and into supreme power, now helped by a second cluster of contingent factors, not least the readiness of President Hindenburg to be persuaded (against his better judgement) to appoint him Chancellor in the constitutional crisis of late 1932, and then his (for Hitler) timely death two years later. Here too Germany's 'exceptionalism' must be put in perspective. The parliamentary crisis which Weimar underwent was only an extreme form of one experienced between 1918 and 1933 in a number of fragile democracies, notably Austria, Hungary, Portugal and Spain, which in these cases were solved by conservative nationalist forces seizing power. Moreover, the revolutionary longings which Nazism drew upon are a fundamental component of human civilization, as a study of the Romans' obsession with their city's imminent 'renovatio', of millenarianism, and of the palingenetic energies unleashed by the French and Russian revolutions show.

In short, the new consensus leads to a very different view of Nazism from the one adopted by those who see it primarily in terms of Germany's *Sonderweg*. Instead this view locates it firmly within widespread international processes shaping modern Europe, and relates it to archetypal factors of human psychology which underlie mass social and political phenomena under modernity, particularly those of political religion and revolution. It is an approach which reveals the inadequacy of explanations focusing largely on Hitler, the perverse moral characteristics attributed to Germany's political culture, or the crisis of capitalism. Instead, the historiographical investigation of Nazism shifts its focus to embrace the question of why fascism came to power in Germany and only one other country (Italy), despite the proliferation of any number of abortive fascist movements in the aftermath of World War One. Nazism thus becomes 'rationally intelligible' and normalized (but definitely not justified) as the product of the immediate constellation of forces and events which enabled a particular form of German fascism to move from the footpaths of marginalization to the high-road to power when the Weimar Republic collapsed.

This in turn changes the explanatory framework for approaching issues relating to the moral responsibility for war and genocide by Hitler, the Nazi Party, and Germans. In theory, it finally puts historians in the position to do for Germany what Stanley Payne, one of the most important pioneers of the 'new consensus', was able to do for Spain in *A History of Spanish Fascism*¹⁰¹ by using the clear conceptual framework which it provides to disentangle the many threads of the radical right [35:] from the one strand of genuine fascism embodied in the Falange. Such an approach fully complements the latest scholarship on Nazism on such topics as the heterogeneous social base of the NSDAP which made it a genuine *Volkspartei* and not just a *Mittelstandsbewegung*, the socio-political forces at work which endowed Hitler with such irresistible charisma,¹⁰² and the role which totalitarianism, culture, and religion played in the Third Reich.¹⁰³

Nazism's relationship to Fascism

It is quite possible that anyone who turned to this chapter for a simple exposition of the fascist dimension of Nazism has been so put off by the complexity of the issue as I present it that I am now writing a virtual chapter for a virtual reader. It will hopefully clarify the argument if we consider a fundamental problem in the light of the analytical perspective used here, namely the relationship of Fascism to Nazism. In pre-consensus days it would have seemed perfectly acceptable to adopt Alexander De Grand's approach in *Fascist Italy and Nazi Germany: The Fascist Style of Rule*, and address this topic by comparing the two regimes under various headings – youth, the Churches,

¹⁰⁰ Cf. Tarchi, *La rivoluzione legale*, op. cit; Gerald Platt: *Thoughts on a theory of collective action: language, affect, and ideology in revolution*, in: *New Directions in Psychohistory*, ed by Mel. Albin, Lexington, Mass. (Lexington Books) 1980.

¹⁰¹ Stanley Payne: *Fascism in Spain: 1923-1977*, Madison (University of Wisconsin Press) 1999.

¹⁰² See Ian Kershaw, *Hitler*, op. cit, *Hubris*, for the most thorough exposition of the socio-political determinants of Hitler's charisma

¹⁰³ Cf. Burleigh, *The Third Reich. A New History*, op. cit; Evans, *The Coming of the Third Reich*, op. cit.

imperialism, economics etc. – thus creating a list of common features (e. g. paramilitarism, spectacular politics, leader cult) and points of contrast (e. g. anti-Semitism, cultural policy, corporatism). Another approach which leads to similar conclusions to De Grand's could be derived from the theory of fascism propounded by the German scholar Wolfgang Wippermann, who sees Fascism in Italy as the 'real type' or paradigm of all fascisms, and who would thus proceed by presenting Nazism as a variant of Mussolini's movement and regime with idiosyncrasies of its own.¹⁰⁴ The way of comparing the two regimes which follows from the conscious realization that generic fascism is an ideal type differs from that proposed by de Grand and Wippermann in two vital respects. First, it recognizes that the 'fascist minimum' cannot be found simply by drawing up a check-list of the features which the two regimes and all other putative fascist movements had in common, nor can it be found by seeing in Italian Fascism the concrete paradigm of all fascisms. Instead it stresses that a leap of 'idealizing abstraction' is necessary to select significant attributes from the welter of empirical 'facts' about the phenomena which characterize the two movements and regimes and turn them into a utopian 'model' of generic fascism. Ze'ev Sternhell expressed [36:] this with great lucidity in his groundbreaking analysis of French fascism, *Ni droite, ni gauche*:

It falls to the researcher to extract the common denominator, the fascist 'minimum' which is shared not only by different movements and ideologies which claim to be fascist, but also those which reject the adjective but nevertheless belong to the same family.¹⁰⁵

Thus whatever the factors that are objectively common to Fascism and Nazism, they become significant as definitional components only as the result of a deliberate act of theorizing, hopefully one which is as empirically substantiated as possible. In addition, it should at least select definitional elements which feature prominently in Italian Fascism, since it was Mussolini's movement which provided the name of the generic term in the first place, not just for opponents, but for its emulators as well, such as the British Union of Fascists.

Second, the approach advocated in this chapter is based on working 'from inside out' to investigate Nazism by seeing its 'history' as largely conditioned by an ideological matrix common to all species of fascism. This matrix itself had previously been identified through a study of the ideological assumptions implicit in a wide range of texts generated by the Fascist movement, all of which can be empirically shown to embody different permutations of the myth of the reborn nation, of the 'New Italy'. In other words, it lay at the heart of Fascist 'self-representation', which the new consensus sees as the key to a historical understanding of fascism.¹⁰⁶ As a result the Third Reich is not treated as a regime which resembles Fascist Italy outwardly, nor as German version of it. Rather it is investigated as the uniquely German manifestation of a palingenetic variety of ultra-nationalism, focusing on the practical implications of Nazism's core mobilizing myth: namely that the organic *Volk* is about to be regenerated in a new order so as to put a stop to the pervasive decadence which was allegedly affecting not only Weimar Germany, but the West as a whole. Though Fascism and Nazism influenced each other at different stages in their development, it is only natural that in their essentials they remained distinct products of highly contrasting national histories, paths to nationhood, political cultures, and styles of leadership. Certainly, both grew out of the period of acute socio-economic crisis and political instability which followed the First World War, but such bland generalized statements conceal major points of contrast in the situations of Italy and Germany in the 1930s.

The background to Fascism was the incomplete nature of the *risorgimento* summed up in d'Azeglio's famous remark that unification had succeeded in making Italy but not Italians. Vast areas of the peninsula were in social and economical terms [37:] chronically 'underdeveloped' compared with Britain or France, and the nation lacked the industrial, military and colonial might to be a 'Great Power'.

¹⁰⁴ Wolfgang Wippermann: Hat es Faschismus überhaupt gegeben? Der generische Begriff zwischen Kritik und Autokritik, in: *Ethik und Sozialwissenschaft* 11, 2, (2000) 289-334 (edited by Werner Loh); reproduced in Wippermann and Loh, 'Faschismus' kontrovers, op.cit.

¹⁰⁵ Sternhell, *Ni droite ni gauche*, op. cit., p. 110.

¹⁰⁶ Mosse makes this point specifically in *The Fascist Revolution*, op.cit.

The traditional corruption and weakness of the political system made it unable to deal with the pressing problems posed by the 'primitiveness' and ungovernability of 'the South', the persistent refusal of the Church to recognize the Italian state, or the militancy of revolutionary socialists. It also proved unresponsive to the longing for an improvement in living conditions which was rife among the millions of 'ordinary people' from all over Italy whose lives had been affected, and in many cases devastated, by the 'sacrifices' necessitated in order to participate in the war. The treatment of Italy by its Allies in the peace settlement of 1919, which was shabby, even if not the 'mutilated victory' D'Annunzio claimed it to be, only reinforced the widespread sense, one which had for decades been common among the intelligentsia and ruling elites, that Italy was in the vice-like grip of decadence. It was a process which could be felt to have manifested itself culturally since the Renaissance and politically ever since the Roman empire, and to constitute the underlying reason for all the country's contemporary problems.

It was against this background that Fascism achieved power. It did not 'conquer the state' through a surge of mass electoral and social support, or a tide of charismatic energies unleashed within the general public, but exploited the ineffectiveness of Giolitti's government in tackling the threat from the revolutionary left. However, when Mussolini set about replacing the parliamentary system with a totalitarian state in 1925 no mass protest movement arose to voice its opposition. Indeed, the majority of Italians tacitly welcomed the Fascist experiment, not just as the basis of law and order, but as the only way that their nation would reverse the decline and become 'great' again. From then on Fascism's popularity grew, arguably reaching its highest point when in May 1935 Mussolini was able to announce from his balcony to an ecstatic crowd in the square below and to 20 million Italians listening to his speech at home that 'Ethiopia is Italian'.

By contrast the Germany which emerged from the war in 1918, even though a 'late' nation like Italy, had already 'nationalized' its citizens to a high degree. This was an undertaking considerably aided by the fact that, at the turn of the twentieth century, even if Britain remained the greatest colonial power on earth, Germans knew their country had become the most productive military, industrial, and cultural power in Europe. Their formerly secure sense of national identity was now to suffer a series of blows which followed on from a surrender that took many Germans by surprise and bequeathed the myth of the nation being 'stabbed in the back' by (Jewish) Social Democrats: the abdication of the Emperor and the end of the Second Reich; the brief seizure of power by communists in Berlin and Munich, the imposition of a deeply humiliating and economically punitive peace settlement at Versailles, including the loss of Alsace and Lorraine, the occupation of the Ruhr [38:] by foreign troops; an acute monetary crisis which culminated in the hyperinflation of 1923; not to mention the wave of horrendous social distress which swept across the nation as hundreds of thousands of demobilized soldiers, many mutilated by injuries sustained in battle, tried in vain to reintegrate themselves in a society where millions mourned loved ones who now seemed to have died in vain. This collective misery was lived out within a nation already saturated with the hypercharged chauvinist sentiments which affected all combatant nations in the cauldron of the Great War, but which had been given a particularly aggressive dynamic by a powerful tradition of belief in the cultural superiority and unique destiny to greatness of Germany despite its lack of an empire to rival that of France and Britain. This tradition had been growing in strength ever since German provinces had been crushingly defeated by Napoleon in the first decade of the nineteenth century, and by the last decade was finding expression in a proliferation of *völkisch* literature evoking the myth of a 'true Germany' which was travestied in the modern nation-state, and in politicized forms of pan-Germanism and anti-Semitism which emerged in the late nineteenth century.¹⁰⁷

What imparted a particular colouring and intensity to German nationalism was the fact that the rapid urbanization and secularization of society accompanied by the growth of science and technology in what had until recently been a predominantly rural area of Europe had by the late nineteenth century given rise both to powerful 'anti-modern' currents of nostalgia for connectedness with virgin nature,

¹⁰⁷ See Peter Pulzer: *The Rise of Political Anti-Semitism in Germany and Austria*, London (Peter Halban) 1988.

but also to pseudo-scientific, biological and eugenic forms of a roughly 'modernized' racism. To make matters worse (from a liberal perspective) there was also a long and complex history of anti-Semitism in 'Germany' which created a backlash against the growing emancipation and integration of Jews under the Second Reich. Apart from influential nationalistic associations such as the Pan-German League, Wilhelmine Germany also hosted numerous societies devoted to paganism and esotericism, some of which in the early 1900s were refining occultist varieties of racism and anti-Semitism practically unknown elsewhere in Europe. The result was that when the collective national identity underwent the trauma of 1918 a sense of brooding *anomie* gripped many Germans who lacked deep spiritual anchors in a metaphysical sphere immune from the vicissitudes of history, thus swelling currents of hyper-nationalism which had started flowing well before the outbreak of war. Inevitably a powerful ultra-right subculture came into existence almost immediately articulated by authors who in different ways argued that Weimar was not a true state: what was needed was a German revolution which would allow the nation to arise Phoenix-like from the ashes of defeat and humiliation and become once more the great cultural and political nation it essentially remained, despite [39:] defeat, betrayal and humiliation. This heterogeneous movement has come to be known by the phrase given to it after the war was named by one of its most fervent protagonists: 'the Conservative Revolution'.¹⁰⁸

It was against this background of a highly diffused, multifaceted, and racist ultranationalism (one which had no real equivalent in Italy), that the spark of national revolution represented by the minute Deutsche Arbeiterpartei founded in 1919, could be fanned by Hitler into the flames of the NSDAP. On its reformation in 1925 the party became a populist movement and parliamentary party – albeit one with a very small electoral base till 1930 – and within three years Hitler had managed to use it as the vehicle for bringing together into a single ecumenical force all the major currents of German ultranationalism which existed at the end of the war. These ranged from extreme anti-urbanization and 'blood and soil' ruralism to an intense commitment to modernization and technology, from pagan blood mysticism to genetics and eugenics, from overtly religious to extremely secular varieties of thought which could appeal to representatives of all academic disciplines and artistic milieux as long as they were committed to the vision of German rebirth. Nazism also could build on the existence of a highly developed civic society and on the widespread 'Prussian' cult of obedience, efficiency and duty which had no counterpart in Italy.

Nevertheless, once Fascism and Nazism are seen 'nomothetically' through a lens which focuses on their similarities rather than their differences, what is striking is just how much they had in common: both cultivated an organic view of the nation and a cyclic vision of the fundamental processes of history; both rejected in principle materialism, conservatism, communism, socialism, and liberalism in the name of a new order. Both tended to promote a vitalistic, idealist concept of reality which celebrated action, the will, the mythic. The structural parallels go even deeper. From a sociological or anthropological perspective, both regimes offered a solution to the ailments of modernity, which can be described abstractly in such terms as *anomie*, alienation, and decadence. At an experiential level these translate as an acute sensation of the break-down of a 'genuine' community, a shared cosmology, and collective identity; of the atomization of society; of the erosion of the 'spiritual', metaphysical dimension to life due to the spread of materialism and individualism; of the reduction of culture to self-expression, sensuality, or sensationalism to the point where artists and intellectuals have ceased to be the interpreters and articulators of the healthy values of the 'people'; of the decay of tradition, traditional values, and hierarchies through the impact of egalitarianism, democracy, and secularization.

[40:] To reverse this decay, to stop the rot, neither regime attempted to go 'back' to an idealized past of the nation (as conservatives would have it). Instead, apart from the most futuristically inclined ideologues who renounced any connection with the past,¹⁰⁹ both set out to forge a mythic link between the present generation and a glorious stage in the past (the Roman Empire, the pristine age of the Aryans) which would enable the 'eternal values' that it embodied to live once more in the new order.

¹⁰⁸ Armin Mohler: Die konservative Revolution in Deutschland, Darmstadt (Wissenschaftliche Buchgesellschaft), 1972.

¹⁰⁹ Notably Gottfried Benn and Filippo Marinetti.

Both regimes thus upheld a cyclic vision of historical time and intended their revolution to inaugurate a new era of national greatness. Their politics were informed by a totalizing view which naturally expressed itself in a 'totalitarian' style of politics, not in the sense of oppression, but in the attempt to make each Italian and German belong mind, body, and soul to the regime. They were meant to internalize the cosmology and values of Fascism and Nazism as fully as medieval Christians were meant to live out the values of Christianity in every aspect of their lives. The natural expression of this concept of politics was in both cases a highly developed theatrical, liturgical style of politics which implicitly sacralized the regime. Both Hitler and Mussolini intended belief in the new order they had created eventually to replace conventional religious faith, no matter how many concessions to Christianity were necessary in the short term.¹¹⁰

In this respect, both Fascism and Nazism were very much children of their times. The style they adopted was perfectly adapted to an age in which a devastating European war had taken the nationalization of the masses to new heights, putting millions in uniforms, and habituating the general public to leader cults, the power of rhetoric and propaganda, the regimentation of society, the by-passing of democracy and the intrusion of the state's authority and political religion into very sphere of life, the aesthetics of parades, march-pasts, and 'spectacular' politics. Needless to say, there was, too, something relentlessly chauvinist and male chauvinist about the way the regimes celebrated the virtues of war and treated women little more as the vehicles of demographic increase and the backbone of domestic and moral stability, and a reserve labour force (though there was also a subcurrent in both which aspired to create a new kind of women as a counterpart of the 'new man').

Certainly there are specific areas where major differences between the regimes become apparent, such as the relative absence of anti-Semitism in Fascist Italy before 1938 compared with the Third Reich, or the Fascist embrace of artistic modernism (notably futurism) compared with Nazism's rejection of it. Yet, when these topics are subjected to thorough investigation it reveals that in these areas too the regimes are more kindred spirits than has often been assumed. For example, some Fascist artists cultivated an anti-urban, 'back to nature' form of art known as [41:] *strapaese* which had a deep affinity with the Nazi art associated with the cult of 'blood and soil', and while Nazism is reputedly 'anti-modernist', a genre of Nazi paintings existed that celebrated the construction of motorways and factories in a spirit related to futurism, even if stylistically remote from it. Indeed, a vociferous faction of Nazi art theorists who had Goebbels' support argued that Expressionism was pervaded with a deeply anti-decadent Aryan dynamism,¹¹¹ and it was not until 1935 that they lost out to the vehemently anti-modernist lobby spearheaded by Rosenberg's *Kampfbund für deutsche Kultur*, but whose most effective spokesman was none other than Hitler himself, the driving force behind the organization of the 'Degenerate Art' exhibition. Similarly, currents of anti-Semitism and biological racism existed within Fascism from the outset, which makes the race laws promulgated in 1938 something more than a simple import from Germany.¹¹²

The picture that emerges from such considerations is that the relationship between homogeneity and heterogeneity in comparative fascist studies is a subtle one. Stereotypes about Fascism and Nazism (which are sometimes influenced by racist stereotypes about Italians and Germans) make it tempting to assume that everything about Mussolini's regime was chaotic, and improvised, in stark contrast to a Third Reich which was well-coordinated, and punctiliously planned. In fact both regimes contained conflicting currents of ideology, many centres of power, and a great deal of improvisation. Yet in both regimes it was the shared vision of national rebirth enabled their most fervent activists and theorists to feel they were part of the 'same' revolution, that they were working towards the rebirth of the nation, and fulfilling the wishes of the leader.

¹¹⁰ For an important article which explores the dynamics of Fascism as a political religion and a substitute for the Christian faith see Gentile, *The Sacralisation of the State*, op. cit.

¹¹¹ See: *The Nazification of Art*, ed. by Brandon Taylor and Wilfried van der Will, Winchester, (The Winchester Press), 1990.

¹¹² See Ruth Ben-Ghiat: *Fascist Modernities. Italy 1922-1945*, Berkeley and Los Angeles (University of California Press), 2001.

Thus it is that, despite the contrast in ‘image’ between the two regimes, scholarly observations on the anarchic pluralism hosted by Fascism also have some relevance to Nazism. For example, Marla Stone’s created the term ‘hegemonic pluralism’ to express the way the new Italian state achieved the illusion of being the instigator of revolutionary change, not by imposing uniformity on every aspect of social and artistic life, but by deliberately associating itself with all areas of activity, creativity, and reconstruction, no matter how varied in ‘style’.¹¹³ By contrast, the control exercised by Goebbel’s Reichskulturkammer over every aspect of cultural production in the Third Reich drastically limited the range of styles within which artists could work. Nevertheless, the regime continued to accommodate a certain [42:] amount of licence in subject matter and style as long as they were compatible with the racial revolution or could be presented as contributing to it. Were this not the case, Karl Orff’s *Carmina Burana* could never have been premiered in 1937 in the Frankfurt Opera House, and paintings of motorway bridges and bombing raids would not have been hung in the same exhibition space as German landscapes and classical nudes. To take another example, David Roberts has argued that everything in Fascist Italy was a ‘mess’, and that its cultural production was made up of a welter of different types of verbal and artistic presenting different aspects of political and social reality in a kaleidoscope of different perspectives. Nevertheless, he argues that what gave the vast outpouring of ‘texts’ that Fascism produced their cohesion was ‘the exciting sense of possibility ... that Italians ... could create a wholly new form of state buttressed by a whole new political culture.’¹¹⁴ It was a parallel belief in Germany’s potential to be regenerated through the creation of a racially and culturally homogeneous *Volksgemeinschaft* that supplied a powerful subjective sense of unity to the Third Reich despite the conflicts and divisions that it objectively hosted. In both regimes a shared palingeneic myth generated laterally within society through the forces of ‘cultural hegemony’ assured the social cohesion of both Fascist Italy and Nazi Germany in their years of consensus more effectively than the attempts to impose ideological uniformity from above through the techniques of ‘dominion’.

It is worth pointing out that any serious investigation of Nazism’s fascist dimension should not stop at a comparison with Fascism. Since Mussolini’s movement bequeathed the term ‘fascism’ and was the only other movement to seize state power, it is only natural that comparative studies tend to focus on parallels and contrasts between Europe’s two Axis powers. Yet it would be a valuable exercise to compare Nazism as a movement and ideology with other forms of revolutionary nationalism, such as the Iron Guard, the British Union of Fascists, or the Falange, an exercise which would bring out another complex pattern of correspondences and contrasts.¹¹⁵ It would be equally valuable to compare the Third Reich with some ‘para-fascist’ regimes, particularly those of Salazar and Franco, to throw into relief the radicalness in every area of social policy and political programme which stemmed from Nazism’s revolutionary mission to reverse national decadence and decline in a new Germany, rather than restore traditional forces of order and hierarchy in modernized forms behind a façade of dynamism and youth. Both Franco’s decision to absorb the Falange into the Falanga Española y Tradicionalista and Salazar’s to crush Preto’s National Syndicalists reveal the [43:] essentially reactionary instinct of the two dictators, no matter how scrupulously they were prepared to ‘fascitize’ their regimes as long as the Axis powers seemed destined to win the war.¹¹⁶

The evolution of Nazism and neo-Nazism: an endlessly bifurcating path?

In the event, Franco and Salazar had to steer a course away from association with Hitler and Mussolini once the utopias of Fascism and Nazism started breaking to pieces on the rocks of military defeats

¹¹³ Marla Stone: *The State as Patron. Making Official Culture in Fascist Italy*, in: *Fascist Visions. Art and Ideology in France and Italy*, ed. by Matthew Affron and Mark Antliff, Princeton, New Jersey (Princeton University Press) 1997.

¹¹⁴ David Roberts: *How not to Think about Fascism and Ideology, Intellectual Antecedents and Historical Meaning*, in: *Journal of Contemporary History*, 35, 2, (2000), 208.

¹¹⁵ José Antonio Primo de Rivera’s voluminous speeches and writings serve as an excellent basis for such a comparison.

¹¹⁶ See Payne, *A History of Spanish Fascism* op. cit.; Antonio Costa-Pinto: *Salazar’s Dictatorship and European Fascism. Problems of Interpretation*. Boulder (Social Science Monographs) 1995.

made inevitable by the overwhelming superiority of the Allies in man-power and armaments production. However, the deaths of Mussolini and Hitler in April 1945 did not spell the end of fascism, even though the horrendous events of the Second World War had in the minds of the vast majority of Europeans utterly discredited its rhetoric of national rebirth. It survived, but only by adapting to a post-war era which was an age not of the crisis of capitalism and democracy, but of its restoration and regeneration. It is in this context that the 'new consensus' in comparative fascist studies has one further contribution to make to understanding Nazism, one which has a direct bearing on the contemporary focus of this book. We have seen that the analytical framework used here strips fascism down to the purely ideological core of 'palingenetic ultranationalism'.¹¹⁷ This makes it possible to identify several important ways in which fascism has had to adapt to the post-war era. First, one of the features that in the inter-war period remained a marginalized aspect of orthodox fascism has now developed into a major manifestation of ultra-nationalist longings for a new order, namely a tendency to form supra-national alliances.¹¹⁸ Second, now that the preconditions for mass movements and the charismatic politics which depend on the energy of the crowd are missing, fascism has learnt to operate with minute, highly scattered memberships made up of activists who may never even meet in person.¹¹⁹ Third, one of the chief symptoms of decay for most post-war ultranationalists is no longer the nation's military weakness or lack of colonies, but its [44:] transformation into a multi-cultural, multi-faith society under the impact of mass immigration and cultural globalization which profoundly threatens the sense of national identity and cultural homogeneity.¹²⁰

Nazism was bound to provide a role model to post-war fascists. For one thing, it was one of only two of 'their' movements to have achieved state power (and no fascist ideologue has ever confused a reactionary conservative movement with the revolutionary brand of nationalism they admire).¹²¹ Second, in contrast to Fascism, it managed to realize its goal of creating a new Germany within a new European order to a terrifying (to supporters, awe-inspiring) degree. Moreover, Nazism took its fight against Bolshevism seriously to the point of launching the biggest invasion in history against the Soviet Union, while its eugenic concern with purging society of decadence and purifying the race involved a vast programme of cultural transformation, sterilization, euthanasia, internment, enslavement, forced labour, mass murder and genocide which was carried out with ruthless determination from above with the compliance of a vast number of ordinary subjects of the 'Third Reich'. It also developed (largely for propaganda purposes) the concept of a New European Order, which by the end of the war was being defended by International Brigades of the Waffen-SS made up of racists and anti-communists drawn from all over the Nazi Empire. This made it particularly attractive to European fascists who in the Cold War era saw in Nazism a serious attempt to save Europe from the twin menace of American and Marxist materialism – a vision of the 'true' purpose of fascism which was already anticipated long before the defeat of Nazism was conceivable in the writings of a few fascist intellectuals, notably Drieu La Rochelle, Martin Heidegger, and Julius Evola.

It was the racist aspect of Nazism, however, that was the most significant for a new generation of white ultra-nationalists who were less alarmed by the political or military weakness of their nation than by the erosion of their ethnic identity through the impact of mass immigration and multi-

¹¹⁷ Though I should stress once again that this does not mean that the necessarily 'static' or 'abstract' quality of the ideal type somehow implies the primacy of the conceptual or ideological over the concrete and unique empirical realities which are the primary concern of the historian: it is just a potentially useful tool for investigating them.

¹¹⁸ See Griffin, *Interregnum or Endgame*, op. cit., which argues that the three main tactics that fascism has adopted to survive in a post-war environment that precludes the formation of mass-based paramilitary parties with charismatic leaders are internationalisation, metapoliticization, and groupuscularization.

¹¹⁹ See Roger Griffin: GUD Reactions: the patterns of prejudice in a neo-fascist groupuscule, in: *Patterns of Prejudice*, vol. 33, no. 2 (April 1999); Roger Griffin: From Slime Mould to Rhizome: an Introduction to the Groupuscular Right, in: *Patterns of Prejudice* (forthcoming).

¹²⁰ For more on this concept, see Griffin, *Interregnum or Endgame*, op. cit.

¹²¹ It is interesting to note in the neofascist press, e. g. in the publications of the British Third Positionist National Revolutionary Faction, for example, that Franquism and Salazarism are never invoked as sources of inspiration, but Cornelius Codreanu (leader of the Romanian Iron Guard) and José Antonio frequently are regularly treated as martyrs to the cause and an inspiration for today's 'political soldier'.

culturalism. The Nazi Aryan myth was unique among inter-war fascist varieties of ultra-nationalism in degree to which it identified the reborn nation with racial purity. This deeply mythic construct has been taken up by white supremacists all over the world and become implicated in Holocaust Denial, revisionism, anti-Zionism, Third Positionism, eco-fascism, anti-Semitic conspiracy theories, and racist perversions of Christian fundamentalism. It can be just as easily adopted by a Caucasian living in California concerned with the [45:] corruption of 'his' America by Hispanics, homosexuals, Jews, or liberals and the growing power of 'ZOG' (Zionist Occupation Government), as one living in the East End of London who sees a direct link between the poverty and urban decay which form the fabric of his life and the ubiquitous presence of Asian and Afro-Caribbean Britons. It may prove equally attractive to an unemployed youth in Granada who feels threatened to the core of his existence by the mounting migratory pressure from across the Straits of Gibraltar and the erosion of his 'Spanishness' by American fast-food chains. Obviously each dialect of neo-Nazism will reflect the unique political culture, history, and immediate concerns of the 'host' national community where it thrives, but each variant will contain a core of common components, such as the celebration of Hitler's genius, an admiration for the SS, the belief that 'wrong side' won in the Second World War. It will often be associated with the contention that the Holocaust 'never happened', a belief somehow reconciled with the call for Jews and other 'aliens' should be removed from society and that that each racially mixed relationship is destroying the Aryans and allowing it to be outbred by inferior races.¹²²

Nazism has universalized itself into the main dialect of revolutionary fascism to a point where even Italy, which until the 1980s had a strong Fascist legacy, now hosts groups of militant racists known as 'naziskin' who are the most likely to carry out physical attacks against economic refugees, 'gypsies', and asylum seekers. The most important ideological influence on Italian neo-fascism and fascist terrorism since the 1970s, Julius Evola, also saw Nazism, not Fascism, as coming closest to realizing his idiosyncratic vision of the rebirth of the 'Tradition' as the basis of a regenerated Europe.¹²³ It is perhaps worth stressing at this point that though 'neopopulist' parties such as the Vlaams-blok, Jörg Haider's Austrian Freedom Party, and Le Pen's National Front, are frequently termed by the left-wing 'neo-fascist' or 'neo-Nazi', they lack the revolutionary dream nurtured by genuine fascists of a post-liberal 'New Order'. Even Gianfranco Fini's National Alliance and Vladimir Zhirinovskiy's perversely named Liberal Democratic Party of Russia, which contain genuine neo-fascist elements, have renounced the concept of a radical rebirth in a post-liberal regime and operate as parliamentary parties in a spirit far removed from Mussolini's National fascist Party or Hitler's NSDAP, which made no secret of their which made no secret of their plan to destroy democracy as soon as they were in the position to do so. It is perhaps more appropriate, therefore, to see such parties as 'ethnocratic liberal parties' which reject the pluralism and multiculturalism of genuine liberal parties. However, this taxonomy is complicated by the fact that Bossi's regional separatist Lega Nord is more vociferous in its rejection of [46:] multiculturalism and espousal of openly racist positions than the 'post-fascist' Alleanza Nazionale, even though the AN is directly descended from the formerly the unashamedly Fascist Movimento Sociale Italiano.

It is consistent with this picture of the vitality, influence, and longevity of Nazism as the main variant of fascism that the text which has probably had more influence on post-war 'black' terrorism than any other (outside Italy at least) has not been *Mein Kampf*, but *The Turner Diaries*. Both Timothy McVeigh's attack on the Federal State Building in Oklahoma in 1995 and David Copeland's three nailbombings in London four years later drew some of their inspiration from this book. Written by William Pearce, leader of the US's neo-Nazi *National Alliance*, it vividly portrays the Armageddon which will inevitably take place between bealthy Aryans and *all* other races as the prelude to a new golden age of white civilization. It ends with a thinly veiled dedication to Adolf Hitler as art of the evocation of a post-apocalyptic global 'new world order' in which the human beings left are Aryans:

¹²² For some insight into the world of cybernazism see the *Stormfront* Website at <http://www.stormfrontorg/>

¹²³ See sections on Universal Nazism, Eurofascism and Evola in: Griffin. *Fascism* op. cit.

But it was in the year 1999, according to the chronology of the Old Era – just 110 years after the birth of the Great One – that the dream of a White world finally became a certainty. And it was the sacrifice of the lives of uncounted thousands of brave men and women of the Organization during the preceding years which had kept that dream alive until its realization could no longer be denied.¹²⁴

This chapter has argued that the new consensus makes ‘fascism’ a heuristically useful term for investigating the ideological dynamics of Nazism without reducing it to a capitalist counter-revolution or denying its uniqueness as a revolutionary form of racial state. It is an interpretation which places Nazism in a different category of generic phenomenon from authoritarian conservatives such as Franquismo and Salazarismo, or the politics of neo-populists such as Le Pen and Haider. It also forms the basis of an approach that helps locate the origins and ‘success’ of Nazism less in the ‘special path’ of Germany to nationhood than in the ‘forked paths’ of European modernity. It was a freak configuration of long-, medium-, and short-term factors which enabled German fascism to seize power and major steps taken towards realizing its vision of a new order once the fragile subjective consensus which underpinned the Weimar Republic evaporated after the Wall Street Crash. For the following twelve years political and social realities in Germany were increasingly bent and twisted to conform to the vision of a new order symbolized by the hooked cross of Nazism, emblem of the rising sun and of racial rebirth. As a result the entire resources of the state in the field of productive power and social engineering were dedicated, first to realizing the utopia of a new era purged of decadence and then, after Stalingrad, to defending the project from [47:] its destruction by enemies to the bitter end. This new consensus also allows the ghostly trajectory of Nazism to be plotted after 1945, when it becomes a universal discourse of racist fascism, the rebirth of any one nation being conceived as inseparable from Hitler’s war to ensure the final triumph of Aryan health over the forces of decadence.

A widespread reaction to the terrorist attacks on New York and Washington on September 11 2001 was that the world had entered a new era on a par with the Cold War of 1947-1989. They certainly demonstrated with horrific vividness how far a basic religious, social and economic dichotomy between the political and economic worlds of Americanized globalization/the North (the minority world) and the world of Islam/the South (the majority world) had assumed for an extremist minority a level of mutual unintelligibility and armed belligerence that has profound potential consequences, both positive and negative, for the world’s future political and ecological stability. It is a dichotomy which may relegate to insignificance revolutionary nationalists who persist in upholding a Manichean vision of a world which presents the forces of Aryan purity as locked in mortal combat. It is equally conceivable, given the promiscuity of Universal Nazism which makes it the ingredient of so many different ideologies, that it is absorbed into one of the many ideological dialects spoken by the ‘People of Seattle’ in their (global) protest against globalization, despite the essentially anti-fascist nature of the anti-globalization movement as a whole.¹²⁵ There is even evidence of some collaboration between neo-Nazis and al-Qaeda members in the planning of the attacks.¹²⁶

Whichever of the virtual forked paths of contemporary history we find ourselves actually treading, it is time for historians to move Nazism out of the conceptual ghetto in which it has been trapped for decades and thus make it a terrible episode in ‘our’ history and not in a demonized ‘theirs’. As a liberal humanist I can only hope that the slogan heard under Nazism – Ein Volk, ein Reich, ein Führer! – will one day have been drowned out by ones which in their different ways declare the principle ‘One Humanity, One World, and a Thousand Peoples’.

¹²⁴ Cited in Griffin, *Fascism*, op. cit., pp. 372-374.

¹²⁵ ‘Third Positionist’ fascists have already been involved in turning peaceful protests against globalization into episodes of street violence in various cities.

¹²⁶ See Michael Reynolds: *Virtual Reich*, in: *Playboy*, February 2002, reproduced in *Critical Concepts in Political Science: Fascism*, ed. by Roger Griffin with Matthew Feldman, London (Routledge) 2003.

[48:]

WOLFGANG WÄCHTER

Methodologische Bemerkungen zur Faschismusdebatte. Eine Rezension¹

Die vorliegende Veröffentlichung ist dem Begriff des Faschismus gewidmet. Gesellschaftswissenschaftler aus den Fachgebieten Geschichtswissenschaften, Politologie, Soziologie und Philosophie beschäftigen sich mit der Problematik, ob es sinnvoll ist, an einem „allgemeinen“ Faschismusbegriff im Sinne eines logischen Prädikats im Unterschied zu einer bloßen Benennung einer bestimmten historischen Einzelercheinung festzuhalten, des weiteren, wie ein solcher Begriff gegebenenfalls methodisch zu erarbeiten und schließlich im einzelnen zu bestimmen ist.

Dazu wird zunächst eine Diskussion aus der Zeitschrift *Erwägen, Wissen, Ethik* vormals *Ethik und Sozialwissenschaften* wiedergegeben, die die Herausgeber als ein „Musterbeispiel einer lehrreich geführten Kontroverse“ (X) betrachten. Sie besteht aus einem Hauptartikel von Wolfgang Wippermann, 16 Diskussionsbeiträgen und einer diesbezüglichen Replik von Wippermann. Post festum wird die Publikation vervollständigt durch 13 abschließende Stellungnahmen aus den Reihen der Diskussions Teilnehmer sowie durch eine umfängliche Einleitung von Wolfgang Wippermann mit dem Titel „Was ist Faschismus? – Geschichte und Theoriegeschichte“. Die Herausgeber wollen den offenen Forschungsprozeß zum Ausdruck bringen und dazu anregen, „in Lehre und Forschung den Umgang mit unterschiedlichen Auffassungen zur Faschismusproblematik inhaltlich sowie methodisch zu üben und zu verbessern“. (X)

Eine erneute Beschäftigung mit dem Faschismusbegriff ist durchaus gerechtfertigt. Nicht nur in der Alltagssprache und der Politik werden die Worte „Faschismus“ und „faschistisch“ nach wie vor vieldeutig gebraucht, auch wissenschaftliche Forschungen zur Faschismusproblematik gründen auf oder resultieren in vielfach unterschiedlicher Auffassung darüber, was unter „Faschismus“ zu verstehen ist. Die Skala reicht dabei von der Beschränkung des Terminus „Faschismus“ auf die Bezeichnung der von Mussolini geführten Bewegung in Italien über sehr weite und entsprechend vage allgemeine Bestimmungen bis zur Ablehnung eines allgemeinen Faschismusbegriffs. Diese Bandbreite spiegelt sich auch in der hier ver-[49:]öffentlichten Diskussion wider. Wir betrachten das insgesamt als eine durchaus mißliche Situation, denn wie wollen sich die Sozial- und Geisteswissenschaften der Öffentlichkeit und der Politik verständlich machen, wenn sie nicht über eine einigermaßen geregelte Wissenschaftssprache verfügen. Begriffliche Präzisierung ist also vonnöten. Diese wird von den Herausgebern und im Richtung gebenden Hauptartikel von Wolfgang Wippermann mit dem Anliegen verbunden, unter „Faschismus“ ein allgemeines gesellschaftliches Phänomen zu verstehen und dementsprechend einen brauchbaren und fruchtbaren allgemeinen Faschismusbegriff zu bilden und hinsichtlich seiner Merkmale zu bestimmen. Dieser Zutritt konterkariert eine politisch-moralisch durchsetzte wie eine lediglich auf historische Einzelercheinungen orientierte Tatsachenforschung und öffnet den Weg zur Auffindung von Zusammenhängen und Erklärungen auf der Grundlage von sozialwissenschaftlichen Überlegungen und Theorien. In einer Reihe von Diskussionsbeiträgen wird die Zielstellung von Wolfgang Wippermann lebhaft und berechtigt unterstützt, besonders eindringlich von Werner Röhr, Karin Priester und – verbunden mit einer harschen Kritik an generellen Zügen der historischen Forschung in Deutschland – von Roger Griffin.

Im Rahmen der zu behandelnden Problematik werden in einigen Beiträgen interessante und für die deutsche Behandlung des Themas durchaus ungewöhnliche inhaltliche Forschungsansätze entwickelt. In besonderem Maße geschieht das durch Roger Griffin, der mit Blick auf Italien und Deutschland unter „Faschismus“ eine moderne politische Ideologie versteht, die sich dazu anschickt, das als dekadent begriffene politische, soziale und künstlerische Leben einer Nation zu revolutionieren und zu modernisieren und zwar durch die Einleitung eines Prozesses der kulturellen Erneuerung in einem ultranationalen und daher antiliberalen und antisozialistischen Geist. (184) Als Kurzformel: Faschismus ist

¹ „Faschismus“ kontrovers, herausgegeben von Werner Loh und Wolfgang Wippermann. Stuttgart: Lucius und Lucius, 2002. 252 S. (Erwägungskultur in Forschung, Lehre und Praxis; Band 3)

revolutionärer, auf Wiedergeburt orientierter („palingenetic“) Ultrationalismus. (85) In analoger Weise äußern sich Peter Fritzsche, der mit dem Terminus „Faschismus“ den Akzent auf ein revolutionäres Vorhaben legt, das weitverbreitete Unterstützung im Volk und aus der intellektuellen Sphäre genießt (77), sowie Stanley G. Payne, für den mit dem allgemeinen Faschismusbegriff eine viele Formen aufweisende politische Gattung eines revolutionären Nationalismus angesprochen wird. (117) Ungeachtet dessen, ob es sich hier um vollständige Definitionen von „Faschismus“ oder um definitiv verpackte Aussagen über wesentliche Charakteristika von politischen Bewegungen des 20. Jahrhunderts handelt, ist der Zutritt von Griffin, Fritzsche und Payne zur Faschismusforschung von erheblichem heuristischem Wert. Er hält politisch-moralische Bewertungen aus der Forschung heraus, ordnet die faschistischen Bewegungen und Regime in den Mainstream der internationalen gesellschaftlichen Entwicklung ein und fördert die dringend notwendige sozialwissenschaftliche Fundierung historischer Forschung. Außer den hier aus verständlichen Gründen besonders akzentuierten und für manchen sicherlich neuartigen Ansätzen finden sich in vielen Beiträgen des Bandes wichtige und gut [50:] überlegte inhaltliche Hinweise zur Faschismusforschung. Da das Interesse des Rezensenten sich vornehmlich auf die nun zu behandelnden methodologischen Probleme bei der Bestimmung eines Faschismusbegriffes richtet, kann darauf nicht im einzelnen eingegangen werden.

Ausgehend von einem akzeptablen Anliegen geben Art und Weise sowie Ergebnisse der Bemühungen um einen allgemeinen Faschismusbegriff keinen Anlaß zu ungetrübter Freude.

Die Zutritte zur Problematik und die vorgeschlagenen Begriffsbestimmungen von „Faschismus“ weisen für einen relativ außenstehenden Konsultanten der historischen Wissenschaften eine erstaunliche Unterschiedlichkeit, ja sogar Gegensätzlichkeit auf. Die Bandbreite der Auffassungen sei kurz angedeutet: Ernst Topitsch lehnt die Verwendung eines Faschismusbegriffs ab, da dieser dazu diene, die Gemeinsamkeiten des Nationalsozialismus mit dem „Sowjetkommunismus“ zu verschleiern. (154 ff.) Wolfgang Kraushaar äußert sich skeptisch gegenüber dem Anliegen, mit dem Terminus „Faschismus“ einen „Gattungsbegriff“ zu begründen. Der Faschismusbegriff lasse sich nur schwer von der „Mussolini-Ära auf andere historische Beispiele übertragen“. Das NS-Regime als „faschistisch“ zu bezeichnen, bedeutet, es zu verharmlosen. (102 ff.) Mit dieser Problematik ringen auch andere Autoren. Zu den Artikeln und Beiträgen, in denen – Wippermanns Anliegen akzeptierend – ein allgemeiner Faschismusbegriff vorgeschlagen oder eine Begriffsbestimmung in Ansätzen versucht wird, müssen wir uns zunächst fragen, in welchen allgemeineren Begriff Faschismus eingeordnet wird, von welcher umfassenderen Klasse von Erscheinungen Faschismus ein Element sein soll: In der Rede-weise der traditionellen Logik: Was fungiert als *genus proximum* einer entsprechenden Begriffsbestimmung? Hier treffen wir auf unterschiedliche und zum Teil auf ungenaue und vage Vorstellungen. Während Wolfgang Wippermann in seinem Hauptartikel davon ausgeht, daß „faschistische“ Bewegungen und Regime sind, die bedeutende Ähnlichkeiten mit dem italienischen Faschismus als Bewegung und Regime aufweisen (64), schwächt er in seiner Replik diesen Ausgangspunkt mit der Bemerkung ab, daß „Faschismus“ vornehmlich mit dem Hinweis auf seine Ideologie definiert werden muß. (166 f.) Als prinzipiell ideologische Erscheinung wird „Faschismus“ u. a. aufgefaßt von Roger Griffin (modern political ideology) und Peter Fritzsche (revolutionary project), während Stanley G. Payne „Faschismus“ der politischen Ebene zuordnet (a pluriform political genus). Mit analoger Intention sieht Friedrich Zunkel „Faschismus“ eher durch die Struktur des Herrschaftssystems als durch eine Form von Ideologie bestimmt. (160) Andere Autoren z. B. Klaus Holz ordnen die Kennzeichnung „faschistisch“ – wie Wippermann im Hauptartikel – grundsätzlich Regimen und Bewegungen zu. (97 f.) Hinsichtlich einzelner Merkmale eines möglichen Faschismusbegriffs konzentriert sich die Diskussion auf die Frage, ob der Rassismus bzw. die rassistische Ideologie zu den konstitutiven Bestandteilen eines allgemeinen Faschismusbegriffs gehören sollte. Wippermann vertritt in Hauptartikel und Replik vehement [51:] diese Auffassung. Für ihn ist der Rassismus der Kern der faschistischen Ideologie (59) und damit inhärentes Bestimmungsstück eines allgemeinen Faschismusbegriffs. Ebenso Eike Hennig, für den „ein zu vertretender Begriff des Faschismus ... einen Begriff auch der spezifischen rassistischen Vernichtungsgewalt“ enthalten muß. (93) Solche Bestimmungsversuche werden evoziert durch das Bestreben, mit einem allgemeinen Faschismusbegriff auch der besonderen

Bedeutung des Holocaust gerecht zu werden. Wie wir sahen, führt das bei Kraushaar zu Zweifeln an der Möglichkeit, zu einem allgemeinen Faschismusbegriff überhaupt zu kommen. Insbesondere Roger Griffin, Karin Priester und Werner Röhr argumentieren in dieser Frage recht überzeugend gegen Wippermann. Für Karin Priester sind der Antimarkxismus und der Kampf gegen die sozialdemokratische Arbeiterbewegung kennzeichnende Bestimmungsstücke, die in einen allgemeinen Faschismusbegriff eingehen sollten: Das Feindschaftsverhältnis zu Kommunismus, Bolschewismus, Sozialismus und Sozialdemokratie ist für sie gegenüber dem Rassismus konstitutiv für die historischen Faschismen. (227) Für Friedrich Pohlmann, der sich im Rahmen der Totalitarismusforschung bewegt, ist das Feindschaftsverhältnis zum „Kommunismus“ konstitutiv. Er schließt mit der merkwürdigen Schlußfolgerung: Da „Faschismus“ nicht ohne das Feindschaftsverhältnis zum „Kommunismus“ definierbar sei, kann es nach dem Tode des „Kommunismus“ (1989) auch keinen Faschismus mehr geben. (124) – Eine Folgerung in der Art des ontologischen Gottesbeweises.

Überblickt man das bislang Referierte, so trifft man auf eine für wissenschaftliche Erörterungen durchaus auffällige Unterschiedlichkeit, ja Gegensätzlichkeit der Auffassungen; und das obwohl die Diskussion um den Faschismusbegriff – sicherlich mit einigen Unterbrechungen – schon lange währt. Der Band trägt also seinen Titel „Faschismus“ – kontrovers“ zurecht. Nur: die kontroversen Meinungen und Ansätze zur Bestimmung eines allgemeinen Faschismusbegriffs stellen sich nicht als Lösungsmöglichkeiten einer wissenschaftlichen Problemstellung dar, über deren Besonderheiten sich alle Diskussionsteilnehmer bewußt sind und über deren Voraussetzungen und methodische Behandlung ein hinreichender Konsens besteht. Symptome dafür sind, daß eine Konvergenz der Auffassungen am Ende der Diskussion kaum erkennbar ist, daß Fragen des Herangehens an die Problematik und Erörterungen zur Lösungsmethodik einen sehr breiten Raum einnehmen, daß auf substantielle Kritiken zu den drei Hauptartikeln nicht eingegangen wird, was Lothar Fritze dazu veranlaßt, aus der Diskussion auszusteigen (175), und daß die Debatte nach unserem Eindruck nicht ausschließlich vom Erkenntnisinteresse getragen wird. Karin Priester meint sicherlich letzteren Zusammenhang, wenn sie von „Lagermentalitäten“ spricht. (221) Eine verunklarende Wissenschaftssprache, erhebliche methodologische Defizite und der gelegentliche Einbruch von forschungsfremden Gesichtspunkten führen dazu, daß sich die wiedergegebene Diskussion um den Faschismusbegriff festföhrt und es dem Leser verbleibt, sich aus dem Vorgetragenen einen eigenen Vers zu machen.

[52:] Ausgangspunkt der Erörterungen ist der Hauptartikel von Wolfgang Wippermann und – für die „abschließenden Stellungnahmen“ – auch seine „Replik“ zu den Kritiken. Diese Arbeiten inklusive der Einleitung zum Bande sind trotz einer Reihe wertvoller Ansätze, Gedanken und informativer Passagen durchsetzt von den angesprochenen Schwächen und Defiziten. Wir können Achim Siegel nur beipflichten, der betont, daß die methodologischen Mängel in Wippermanns Beiträgen eine ernsthafte Diskussion erschweren, wenn nicht gar unmöglich machen. (244 f.) Die erwähnten Defizite und Schwächen finden sich mehr oder weniger ausgeprägt auch in einigen anderen Beiträgen. Das ist ein Indiz dafür, daß generelle Verbesserungen auf diesem Gebiet wissenschaftlicher Untersuchungen notwendig sind. Im Bewußtsein dieses Sachverhalts schreibt Karin Priester, daß „ein akuter Nachholbedarf zur Klärung methodologischer Fragen vor allem im Bereich der Komparatistik, der Begriffsbildung und der Reichweite sozialwissenschaftlicher Theorien“ besteht. (231)

Die Aufgabe, die sich Wolfgang Wippermann stellt, setzt zu ihrer Lösung voraus, daß einschlägige Grundkenntnisse und Instrumentarien aus Semiotik, Logik und analytischer Wissenschaftstheorie zur Anwendung gelangen. Statt dessen wird versucht, die Thematik mit der Einführung neuer Termini wie „generischer Begriff“ oder „Realtypus“ in den Griff zu bekommen. Wenn es um die Präzisierung oder Neubestimmung von Begriffen geht, muß man sich zunächst darüber im klaren sein, worüber geredet wird: Nicht über die Dinge und Erscheinungen im Objektbereich z. B. über historische Ereignisse und Prozesse, sondern über Elemente der Wissenschaftssprache, über Worte, Namen, Termini und über die Bedeutung (Semantik), die sie haben oder die sie haben sollen. Wir bewegen uns also auf der metasprachlichen Ebene und nicht auf der Ebene der Objektsprache. Die bei Wippermann endemische Vermischung von objektsprachlicher und metasprachlicher Ebene, das ständige Oszillieren zwischen dem Reden über Termini, Begriffe und „Theorien“ einerseits und dem Reden über

empirisch zu untersuchende Erscheinungen aus dem relevanten Objektbereich andererseits verhindert präzise Problemstellungen und vernebelt letztlich die Bemühungen um einen allgemeinen Faschismusbegriff. Außerdem wird – nicht nur in den drei Hauptartikeln – nahegelegt, daß die Präzisierung oder Neubestimmung eines Faschismusbegriffs vor allem durch empirische historische Forschungen zu erfolgen hat, daß die begrifflichen Merkmale das „Wesen der Sache“ betreffen müssen (Reinhard Kühnl, 113), daß es um einen „richtigen“ Faschismusbegriff geht und daß man demzufolge, um „Faschismus“ zu definieren, zunächst seine Geschichte schreiben muß (Wippermann, Artur Rosenberg zustimmend, 170). Die Zirkelhaftigkeit des empfohlenen Vorgehens ist leicht zu erkennen. Begriffe sind aber keine Beschreibungen der Wirklichkeit, es handelt sich nicht um Aussagen und sie können demzufolge auch nicht wahr oder falsch sein. Begriffe sind bekanntlich Strukturelemente von Aussagen und ermöglichen, als Elemente der Wissenschaftssprache, präzise und zweckmäßig definiert, erst die eine adäquate Beschreibung und schließlich auch [53:] die Erklärung von historischen oder anderen gesellschaftlichen Erscheinungen und Prozessen. Begriffe werden danach bewertet, ob sie im Rahmen der einschlägigen logischen und methodologischen Regeln präzise gebildet sind und ob sie – ausgehend vom jeweiligen Stand der Wissenschaft – für die weitere Forschung zweckmäßig, nützlich und fruchtbar sind. Daraus folgt auch, daß Begriffe als Elemente der Wissenschaftssprache zu ihrer Bildung und Präzisierung ein spezifisches methodisches Instrumentarium und ein spezifisches Vorgehen erfordern, das im vorliegenden Band leider weitgehend ausgeblendet wird.

Die hier zu übende methodologische Kritik wird auch in den Beiträgen von Lothar Fritze (71 ff.) und Achim Siegel (137 ff., 244 ff.) deutlich zum Ausdruck gebracht und mit nicht gerade positiven Ausblicken für die zu betrachtende Debatte verbunden. Wir können diesen Autoren in vielem nur beipflichten. Doch kehren wir, das oben kritisch Angemerkte erläuternd, zum Text zurück.

Wenn Wippermann für seine Einleitung den Titel „Was ist Faschismus?“ wählt, dann ist das – möglicherweise gewollt – mehrdeutig: genau genommen werden objektsprachliche und metasprachliche Ebene miteinander vermischt. Soll es heißen: Was wird unter „Faschismus“ verstanden, welche Bedeutungen hat der Terminus „Faschismus“? – dann geht es um den Faschismusbegriff und die entsprechende Begriffsgeschichte. Im zweiten Teil der Einleitung wird in Ansätzen dazu berichtet. Soll die Überschrift objektsprachlich aufgefaßt werden, etwa im Sinne von: Wie ist Faschismus zu beschreiben, welche Phänomene sind faschistisch und wie haben sie sich entwickelt? – dann erwartet der Leser eine strukturelle oder historische Untersuchung und Darstellung bestimmter Bewegungen und Regime. Das setzt jedoch voraus, daß ich wissen muß, worüber ich rede, und von einem einigermaßen bestimmten Faschismusbegriff ausgehe, den ich auch dem Leser mitteile. Das ist in der Einleitung nicht der Fall. Der gleichen Problematik begegnen wir beim Hauptartikel. (Siehe dazu auch Fritze, 71 ff.) In der Überschrift heißt es: „Hat es Faschismus überhaupt gegeben?“ Als metasprachliche Sentenz genommen, ist die Beantwortung der Frage trivial. Natürlich hat es den Terminus „Faschismus“ und eine Vielzahl von Faschismusbegriffen gegeben. Als empirisch zu entscheiden, ergibt die Frage nur einen Sinn, wenn bekannt ist, was unter „Faschismus“ verstanden wird. Das herauszufinden ist aber gerade das Anliegen des Hauptartikels.

Wippermann führt bei seinen Bemühungen um die Bildung eines fruchtbaren Faschismusbegriffs zwei neue Termini in die Debatte ein: „generischer Faschismusbegriff“ und „realtypischer Faschismusbegriff“. Veranlaßt wird die Wahl dieser Bezeichnungen einmal durch das positiv zu bewertende Anliegen, mit „Faschismus“ nicht lediglich eine bestimmte historische Einzelercheinung, sondern ein generelles gesellschaftliches Phänomen im 20. Jahrhundert und vielleicht auch darüber hinaus zu erfassen. Zum anderen ergibt sich das Konzept eines „realtypischen“ Faschismusbegriffs aus dem Gedanken, daß die Mussolini-Ära in Italien [54:] der namengebende Urtyp faschistischer Bewegungen gewesen sei. Das gekünstelte Attribut „generisch“ halten wir für überflüssig und verwirrend. Die traditionelle Lehre vom Begriff deckt das ab, was hier gemeint ist: Die Unterscheidung zwischen der Benennung eines Dinges oder einer Einzelercheinung bzw. eines Einzelobjektes (logisch: eines Individuums) und dem Namen für eine Eigenschaft oder einen Komplex von Eigenschaften, der Dingen und Erscheinungen zugeschrieben werden kann und der sich auf eine Klasse von Objekten bezieht. Der „generische Faschismusbegriff“ ist also schlicht der Faschismusbegriff. Auch eine Auffassung von

„generischem“ Begriff als Gattungsbegriff ist für das im vorliegenden Band Thematisierte abwegig, denn sowohl bei Wippermann als auch in den Diskussionsbeiträgen geht es um die Bestimmung des Faschismusbegriffs und nicht etwa um eine Taxonomie gesellschaftlicher Bewegungen und Regime.

Bei der Bildung des Faschismusbegriffs will Wippermann nicht von einer „idealtypischen Konstruktion *des* Faschismus“ ausgehen, da es Idealtypen der Wirklichkeit nicht gibt. (55) Er fordert statt dessen, „von der konkreten Gestalt des italienischen Faschismus als **faschistischem ‚Realtypus‘**“ auszugehen. (55/56) Wippermanns Argument, die Idealtypen betreffend, zieht nicht, denn alle ideellen und gedanklichen Gebilde, mit denen wir die Wirklichkeit erfassen wie Begriffe, Aussagen, ideale Modelle, Mustervorstellung und auch die sog. Idealtypen gibt es in der Objektebene nicht. Die Ontologisierung ideeller Gebilde sollte eigentlich überwunden sein.

Wenn Idealtypen oder „Realtypen“ bei der Begriffsbildung und der Definition von Begriffen eine Rolle spielen sollen, muß man sich zunächst über die Natur dieser Gebilde im klaren sein. Da wir den Ausdruck „Realtyp“ auf Anhieb nicht verstehen, reden wir kurz über Idealtypen. Idealtypen sind selbst keine Begriffe, sondern ideelle, und zwar vorgestellte Muster. Unter logischem Gesichtspunkt sind sie keine Prädikate, die den Elementen eines Objektbereiches zugeschrieben werden können, sondern Individuen, über die wir mit Hilfe ein- oder mehrstelliger Prädikate etwas auszusagen vermögen. So stellen wir z. B. fest, daß eine bestimmte Erscheinung dem Idealtyp entspricht, ihm ähnlich ist usw. Die Bildung von Idealtypen ist bei der heuristischen Orientierung der Forschung und bei der Ordnung von Objektbereichen von Wert – so die Arbeit mit Stiltypen in der Kunstwissenschaft –, leistet aber nicht das, was wohldefinierte Begriffe und Begriffssysteme zu leisten vermögen. Wir können im Rahmen einer Rezension hier nicht ins einzelne gehen und verweisen auf die unten aufgeführte Literatur, insbesondere auf W. Wächter, S. 79 ff.

Ist nun der Wippermannsche „Realtyp“, der ja immerhin den Wortbestandteil „typ“ enthält, ein verkappter Idealtyp mit der Besonderheit, daß ein ideelles Vorstellungsmuster von einer Einzelercheinung, dem italienischen Faschismus, gebildet wird, oder ist der realexistierende italienische Faschismus selbst gemeint, der Bestandteil der Definition eines allgemeinen Faschismusbegriffs sein soll. Se-[55:]hen wir uns dazu die am Schluß des Hauptartikels gegebene Definition an. Dort heißt es: „Als ‚faschistisch‘ sind ... solche Bewegungen und Regime zu bezeichnen, die im Hinblick auf Erscheinungsbild, politischen Stil, Ideologie, soziale Basis und soziale Funktion sowie die Art und Weise ihrer ‚Machtergreifung‘ und der Struktur ihrer Regime bedeutende Ähnlichkeiten mit dem italienischen Faschismus aufweisen.“ (64) In dieser definitionsartigen Aussage tritt „italienischer Faschismus“ als Benennung einer bestimmten historischen Einzelercheinung, als – logisch gesprochen – Individuenname auf. Um jedem Verdacht der Zirkelhaftigkeit zu entgehen („faschistisch“ ist Faschismus) und dem Eindruck zu begegnen, mit dem Terminus „italienischer Faschismus“ wird unter der Hand bereits eine bestimmte Vorstellung von Faschismus in die Definition eingeschmuggelt, können wir den gemeinten „Realtyp“ auch anders, z. B. als „Mussolini-Bewegung“ bezeichnen. Dann erscheint die Problematik dieser Definition des Faschismus in vollem Lichte. Bei einer definitonischen Gleichsetzung ist die Bedeutung (Semantik) des zu definierenden Ausdrucks („faschistisch“) unbekannt, unklar und unbestimmt. Die definierenden Ausdrücke müssen bekannt, klar und bestimmt sein. Das ist hier nicht der Fall. Unbekanntes wird durch Unbekanntes „definiert“. „Erscheinungsbild“, „politischer Stil“, „soziale Funktion“ etc. der Mussolini-Bewegung werden nur formelhaft erwähnt und sind ihrem Inhalte nach unbekannt. Man muß aber wissen, worin genau das Erscheinungsbild, der politische Stil oder die soziale Funktion des realen italienischen Faschismus bestehen, um begreifen zu können, was unter einer „faschistischen Bewegung“ verstanden werden soll. Der Nutzer dieses Faschismusbegriffs müßte selbst erst die Mussolini-Bewegung untersuchen. Statt einer Begriffsbestimmung formuliert Wippermann eher eine Forschungsaufgabe. Andererseits werden in die Definition ihrer Natur nach vage Begriffe eingeführt: Nach welchen Kriterien ist eine Bewegung dem „italienischen Faschismus“ ähnlich. Wann ist sie ihm gerade noch und wann nicht mehr ähnlich? Was sind „bedeutende“ Ähnlichkeiten und was möglicherweise unbedeutende? Meines Erachtens ist das „realtypische Verfahren“ ein ungeeignetes Verfahren der Begriffsbildung; es führt nicht zu einem handhabbaren und für die Forschung wirklich fruchtbaren Faschismusbegriff.

Natürlich ist es schwierig, in einer durch tiefgehende Kontroversen gekennzeichneten Forschungssituation einen akzeptablen und ausformulierten Faschismusbegriff vorzulegen. Zwei Momente wirken sich zusätzlich zu den erwähnten methodologischen Defiziten belastend aus: Der verbreitete politisch und moralisch wertende Gebrauch des Terminus „Faschismus“ und der inflationäre Umgang mit dem Theoriebegriff. Um ersterem auszuweichen, wäre es freilich denkbar, auf den Terminus „Faschismus“ bzw. „faschistisch“ in der wissenschaftlichen Forschung zu verzichten. Topitsch und Kraushaar schlagen das mit durchscheinender politischer oder moralisch wertender Motivation vor. (154 ff., 102 ff.) Um eine generelle gesellschaftliche Erscheinung zu erfassen, von der der Nationalsozialismus, der italienische fascismo und andere Bewegungen und Regime Varianten sind, bliebe [56:] dann nur die Möglichkeit, einen künstlich gebildeten Terminus einzuführen. Eine größere Verwirrung wäre sicherlich die Folge. Auch andere Wissenschaften haben es mit Ausdrücken zu tun, die durch moralische Bewertungen belastet sind. Nehmen wir nur die Jurisprudenz, die jedoch dazu in der Lage ist, Ausdrücke, die im Alltagsleben auch bewertend, als Schimpfworte und Äußerungen des Abscheus gebraucht werden, ausschließlich nach ihrem semantischen Gehalt begrifflich zu bestimmen. Dadurch gelingt es ihr, Tatbestände unabhängig von Wertungen eindeutig zu identifizieren. Im Zusammenhang mit den im vorliegenden Band aufgeworfenen Fragestellungen führt kein Weg an der Verwendung des Terminus „Faschismus“ vorbei. Man muß sich nur bewußt sein, daß im Rahmen der auf Erkenntnis orientierten wissenschaftlichen Forschung Begriffe keine Instrumente sind, um Wertvorstellungen zum Ausdruck zu bringen, sondern dazu dienen, wissenschaftliche Beschreibungen, Erklärungen und gegebenenfalls Theorien präzise zu formulieren und dadurch den Erkenntnisprozeß zu befördern. Daß es nicht einfach ist, die wissenschaftliche Auseinandersetzung um Begriffe von politischen oder moralischen Wertvorstellungen frei zu halten, belegt in „Faschismus‘ kontrovers“ die Diskussion um die Aufnahme des Rassismus als Merkmal in den Begriff der faschistischen Ideologie. Hier spielen – wie bereits erwähnt – nicht nur sachliche Erwägungen eine Rolle. Vage formuliert, mit ergänzenden und absichernden Erläuterungen versehen, dient die Einführung dieses Merkmals auch dazu, der political correctness entgegenkommend, die nur dem Nationalsozialismus zukommenden extrem aggressiven, menschenverachtenden und völkermordenden Auswüchse in einem allgemeinen Faschismusbegriff unterzubringen. Wenn Wippermann fragt, ob „man mit einem allgemeinen Faschismusbegriff der besonderen Bedeutung des Holocaust gerecht werden“ kann und diese Frage mit „ja“ beantwortet (166), dann öffnet er nicht nur die Tore für das Eindringen von politischen Wertungen in die wissenschaftliche Begriffsbildung; er gefährdet damit auch sein ursprüngliches Anliegen. Gut ausargumentierte Gegenpositionen werden vor allem von Karin Priester eingenommen. (125 ff., 221 ff.).

Der inflationäre Gebrauch des Theoriebegriffs zieht sich fast durch die gesamte wiedergegebene Debatte. So ist die Rede davon, daß „Faschismus auch wissenschaftliche Theorie ist“. Wir begegnen „Faschismustheorien“, „sozialpsychologischen Faschismustheorien“, „monokausalen Globaltheorien“, dazu: „Totalitarismus-Theorien“, „modernisierungstheoretischen“ Ansätzen usw. In aller Regel handelt es sich dabei nicht um „Theorien“, wie dieser Terminus in vielen Wissenschaftsdisziplinen verwendet wird, sondern um Auffassungs- oder Betrachtungsweisen, die dadurch zustandekommen, daß gesellschaftliche Erscheinungen und Prozesse ausgehend von bestimmten Begriffen oder Begriffssystemen interpretiert werden. Wie Achim Siegel betont, sind Theorien Aussagensysteme – wir würden hinzufügen: systematisch aufgebaute Aussagensysteme, die wesentlich Gesetzaussagen oder zumindest gesetzesartige empirische Verallgemeinerungen enthalten. Durch die leichtfertige und methodologisch unkontrollierte Verwendung des [57:] Theoriebegriffs wird die Illusion genährt, man könne auf der Basis rein historischer Tatsachenforschung ohne den Weg über idealisierte theoretische Modelle und ohne die Erarbeitung spezifisch theoretischer Begriffe zu Theorien als Aussagensystemen mit Erklärungskraft gelangen. Damit wird der Zugang zu und die Zusammenarbeit mit den systematischen Sozialwissenschaften wie Ökonomie, Soziologie oder Psychologie, die über ein echtes theoretisches Potential zur Erklärung gesellschaftlicher Erscheinungen verfügen, blockiert. Ein vorsichtiger Umgang mit dem Theoriebegriff ist anzumahnen. Statt beispielsweise von „Faschismustheorien“ zu sprechen, ist es in den meisten Fällen angemessener, Ausdrücke wie „Faschismusauffassungen“ oder „Faschismusforschung“ zu verwenden.

Als außenstehender Rezensent enthalte ich mich selbstverständlich, den referierten Ansätzen zur Bestimmung eines (allgemeinen) Faschismusbegriffs einen eigenen Definitionsversuch hinzuzufügen. Ich möchte jedoch auf ein methodologisches Verfahren hinweisen, das für die Bildung eines akzeptablen Faschismusbegriffs von Interesse sein kann. Es handelt sich um eine Methode zur Bildung typologischer Begriffe, die in einigen Wissenschaftsdisziplinen – z. B. der Psychologie – mit Erfolg angewandt wurde und in älteren, jedoch nicht veralteten Arbeiten beschrieben wird. (Entsprechende Hinweise in der Anmerkung). „Typologisch“ hat hier nichts mit der Konstruktion von Idealtypen zu tun. Es geht um die Bildung von Begriffen besonderer Art. Typologische Begriffe sind Ordnungsbegriffe und – in der Sprache der Logik – einstellige Prädikate. Ihre Besonderheit besteht darin, daß durch sie einem Gegenstand nicht lediglich ein, zwei oder drei nebeneinanderstehende Merkmale zugeschrieben werden, sondern daß sie einen in sich zusammenhängenden Merkmalskomplex enthalten, der sich auf einen Eigenschaftskomplex bezieht und dadurch eine Klasse sehr komplexer Phänomene zu erfassen gestattet. Faschistische Bewegungen und Regime sind zweifellos solche komplexen Phänomene. Die Hauptgedanken des typologischen Verfahrens der Begriffsbildung können hier nur angedeutet werden:

Ausgangspunkt ist ein Begriff, der die Objekte erfaßt, auf die der zu bestimmende Begriff bezogen werden kann oder bezogen werden soll. Was kann überhaupt die Eigenschaft „faschistisch“ haben, von welchen Gegenständen kann oder soll das Prädikat „ist Faschismus“ ausgesagt werden? Mehrere Diskussionsteilnehmer wählen Bewegungen und Regime als Träger der Eigenschaft „faschistisch“. Dabei werden Erscheinungen unterschiedlicher Art konjunktiv miteinander verbunden, wodurch ein schwer handhabbares Gebilde entsteht. Ich würde vorschlagen, zu separieren und zunächst vom Regimebegriff als Bezugspunkt auszugehen. Wenn wir den umgangssprachlichen Allerweltsbegriff „Regime“ durch den präziseren Begriff des Herrschaftssystems oder – noch besser – des politischen Systems ersetzen, dann stoßen wir in einen Bereich vor, über den bereits Analysen und begründetes Wissen vorliegen könnten. Der nächste sehr wesentliche Schritt ist nun nicht, wie häufig üblich, alle irgendwie in Betracht kommenden vermutlich faschistischen oder jemals so bezeichneten politischen Systeme auf Gemein-[58:]samkeiten hin abzuklopfen und diejenigen, die man für „wesentlich“ hält, in den zu bildenden Begriff als Merkmale aufzunehmen. Anders: Man beginnt – gestützt auf Politikwissenschaft und andere Gesellschaftswissenschaften – mit der Analyse des Bezugsbegriffs. Welche allgemeine Struktur haben politische Systeme, welche Merkmalsdimensionen ergeben sich daraus, die bei der Bestimmung der einzelnen Varianten politischer Systeme eine Rolle spielen müssen, und mit welchen möglichen einzelnen Merkmalen sind diese Merkmalsdimensionen besetzt? Nachdem wir auf der Grundlage unseres Wissens einen „Merkmalsraum“ entwickelt haben, kann festgestellt werden, welche Merkmalskombinationen logisch und empirisch möglich sind. Es kristallisieren sich so eine Reihe zusammenhängender Merkmalskomplexe heraus, die als Typen politischer Systeme betrachtet werden können und unter denen sich sicherlich eine Merkmalskombination befindet, die mindestens die Grundlage für einen Begriff des faschistischen politischen Systems abgibt, und die vielleicht sogar mit dem Terminus „faschistisch“ zu benennen wäre. Der Vorteil des typologischen Verfahrens der Begriffsbildung besteht darin, daß Wertungen und Subjektivismus weitgehend ausgeschaltet sind, daß theoretisches Wissen in die Begriffsbildung einbezogen werden kann und daß der Vorgang der Begriffsbildung relativ leicht, ausgehend vom vorhandenen Wissen, unter Kontrolle zu halten ist.

Zuletzt Folgendes: Die hier aus methodologischer Sicht vorgetragenen kritischen Bemerkungen sollen nicht verdecken, daß mit „Faschismus“ – kontrovers – ein insgesamt interessanter Band vorliegt. Der Leser bekommt einen Einblick in unterschiedliche Zutritte, Betrachtungsweisen und Lösungsansätze, zentriert auf das von Wolfgang Wippermann forcierte und den meisten Diskutanten unterstützte Anliegen. Er wird so dazu angeregt, sich selbst zu positionieren, er profitiert von der Erläuterung neuer Forschungsprogramme und von vielen zu bedenkenden sachorientierten Hinweisen. Eingedenk der sichtbar gewordenen methodologischen Unterbelichtung der Debatte, fällt es uns allerdings schwer, von „einem Musterbeispiel einer lehrreich geführten Kontroverse“ zu sprechen. Um anzuregen und zu nützen, muß sie das schließlich auch nicht sein.

Literatur

Wolfgang Wächter: Einige Bemerkungen zur Methodologie der Typisierung, in: Marxistische Typisierung und idealtypische Methode in der Geschichtswissenschaft, Berlin 1986 (Studien zur Geschichte 7). Dort umfangreiche Literaturangaben zur typologischen Methode der Begriffsbildung.

Carl Gustav Hempel: Typological Methods in the Natural and the Social Sciences, in: ders.: Aspects of Scientific Explanation and Other Essays in the Philosophy of Science, New York/London 1965, S. 155-171.

Ders./Paul Oppenheim: Der Typusbegriff im Lichte der neuen Logik, Leiden 1936.

[59:]

REZENSIONEN

BERNHARD STREBEL: *Das KZ Ravensbrück. Geschichte eines Lagerkomplexes*, Verlag Ferdinand Schöningh, Paderborn 2003, 615 S.

Darstellungen zur Geschichte der Konzentrationslager haben in den letzten 15 bis 20 Jahren erheblich zugenommen. Zu ihren wichtigsten Quellen gehören die Erinnerungen der einstigen Lagerinsassen. Doch diese Quellen versiegen. Kurt Goldstein, Überlebender von Auschwitz, hat mit der Überschrift zu seinem Buch „Fragt uns, wir sind die Letzten“ die Situation exakt und knapp beschrieben. Sein Aufruf richtet sich nicht nur an Jugendliche, denen die einstigen Gefangenen des Naziregimes in Schulklassen und Begegnungsstätten Rede und Antwort stehen. Er sollte auch von den Forschenden gehört werden und sie alarmieren.

Arbeiten zur Geschichte der Konzentrationslager liegen häufig in Form von Magisterarbeiten oder Dissertationen vor, vielfach auch in Gestalt von Beiträgen in Sammelbänden bzw. Vorträgen auf Symposien. Wie auf anderen Forschungsfeldern zur deutschen Geschichte der Jahre 1933 bis 1945 ist auch hier eine starke Spezialisierung zu beobachten, hat sich ein ausgeprägtes Detailinteresse der Forscher entwickelt. Wünschenswert sind deshalb vor allem allgemeinverständliche und gut lesbare Gesamtdarstellungen zur Geschichte der großen Konzentrationslager und deren Außenlager. Wer heute nach solcher Literatur sucht, stößt auf ein zu geringes Angebot, vielfach muß er auf die Kataloge der Ausstellungen in den Gedenkstätten zurückgreifen, die jedoch anderen Anforderungen genügen wollen.

Vor diesem Hintergrund wird das Verdienst des Autors deutlich und die ihm jüngst zuteil gewordene Ehrung verständlich: Dem deutschen Historiker Bernhard Strebel wurde am 28. Oktober 2003 im Deutschen Historischen Institut in Paris als erstem der *Prix Guillaume Fichet-Octave Simon* verliehen. Namensgeber sind der Rektor der Pariser Universität während der Epoche des Humanismus (um 1470), Guillaume Fichet, und der als aktives Mitglied der Résistance 1944 von der Gestapo ermordete junge Künstler Octave Simone. Er hatte während des zweiten Weltkrieges das erste Muster der späteren Bronzestatue Fichets modelliert. Mit dem Preis sollen Forschungen über den französischen und deutschen Widerstand gewürdigt werden. Die Auszeichnung honoriert Strebels langjährige Forschungen, die in der Dissertationsschrift *Das KZ Ravensbrück. Geschichte eines Lagerkomplexes* ihren Niederschlag fanden. Gedruckt wurde die Monographie mit Unterstützung der Hamburger Stiftung zur Förderung von Wissenschaft und Kultur. Die Französin Germaine Tillon, ehemals selbst Häftling des KZ Ravensbrück, Ethnologin und Autorin grundlegender Studien über das Frauen-KZ, die sie 1946, 1973 und 1988 veröffentlichte (deutsche Übersetzung aus dem [60:] Französischen 1998), hat in ihrem Geleitwort zu Strebels Publikation dessen Forschungsergebnisse als eine Fortsetzung ihrer eigenen Arbeiten gewürdigt.

Auf 615 Seiten und in 14 Kapiteln analysiert der Autor die Geschichte des Konzentrationslagers Ravensbrück und ordnet das größte Frauenlager in das System der Konzentrationslager des faschistischen Staates ein. Strebel stützt seine Untersuchungen auf zeitgenössische Dokumente, vor allem auf die grundlegenden Publikationen von Germaine Tillon¹ und der Polin Wanda Kiedrzyńska². Als beweisführende Belege zitiert er überlieferte Berichte von Opfern und Tätern. Des weiteren greift er auf Ergebnisse der neueren Ravensbrückforschung zurück, die als gedruckte Promotionsschriften, Magisterarbeiten und Publikationen zu Teilbereichen über das KZ Ravensbrück vorliegen, so auch die Aufsätze des Bandes *Tod oder Überleben?* (Beiheft 1 des Bulletins für Faschismus- und Weltkriegsforschung aus dem Jahre 2001); weiterhin bezieht er Ausstellungsmaterialien und zahlreiche Colloquiumsbeiträge ein. Wenn es allerdings um die Diskussion und Auseinandersetzung mit seinen eigenen Erkenntnissen geht, bezieht sich der Autor selten auf diese.

¹ Germaine Tillon: *Frauenkonzentrationslager Ravensbrück*, Lüneburg 1998 (deutsche Übersetzung der grundlegend überarbeiteten französischen Ausgabe von 1988).

² Wanda Kiedrzyńska: *Kobiecty obóz koncentracyjny*, Warszawa 1996 (deutsche Übersetzung in: *Sammlungen der Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück / Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten*).

Mit Strebels Monographie liegt zum ersten Mal eine geschlossene Darstellung eines der großen Konzentrationslager vor. Er will in seiner Arbeit alle Bereiche des Lagerkomplexes erfassen und deren Zusammenhänge rekonstruieren. Strebel beginnt seine Darstellung mit der Entstehungsgeschichte: Das Konzentrationslager Ravensbrück wurde im Mai 1939 für etwa 1.000 Häftlinge eingerichtet und war einzig für Frauen bestimmt. Es lag etwa 80 Kilometer von der Reichshauptstadt Berlin entfernt. Das dritte Kapitel enthält die Organisations- und Bewachungsstruktur des Lagers. Bezeugt ist aufgrund der bisherigen Recherchen, daß für die äußere und innere Sicherung des Hauptlagers und der Außenlager mehr als hundert SS-Wachleute und über 2.000 Aufseherinnen eingesetzt waren. Genauere Angaben über das SS-Personal, insbesondere die Namen, die Beschäftigungszeiten und Einsatzorte sowie die verwaltungsmäßige Organisation konnte die Forschung noch nicht liefern. Die im Anhang von Strebel zusammengestellten Kurzbiographien des männlichen Führungspersonals des KZ Ravensbrück vermitteln einen Einblick allein in die Kommandostruktur des Lagers.

Im Zentrum des Bandes steht die sechsjährige Geschichte des Lagers. Nach Ravensbrück wurden Frauen aus über 20 Ländern verschleppt und mit verschiedenen Begründungen als „politische“, „asoziale“ oder „kriminelle“ Häftlinge eingestuft und gekennzeichnet. Unter ihnen befanden sich Frauen, denen „Verkehr mit Fremdvölkischen“ vorgeworfen wurde, Jüdinnen, Sinti und Roma sowie [61:] Zeuginnen Jehovas. Strebel beziffert die Gesamtzahl der Gefangenen während der Dauer des Lagers auf 123.000 Frauen. Detailliert schildert der Autor die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Frauen.

Zum Ravensbrücker Lagerkomplex gehörte auch ein Männerlager. Als erster Forscher hatte Strebel dieses Männerlager untersucht und darüber publiziert.³ Es wurde 1941 auf dem Gelände des Frauenlagers als separates Lager für Männer errichtet, hier lebten bis Ende April 1945 zwischen 1.500 und 2.000 Häftlinge, die für den Ausbau des KZ eingesetzt worden waren. Die überlieferten „Nummernbücher“ weisen jedoch eine Stärke von ca. 20.000 Gefangenen aus. Die meisten von ihnen haben das Stammlager jedoch nie gesehen, sondern arbeiteten in Rüstungsbetrieben, in deren Nähe sie in Außenlagern untergebracht waren.

Nicht weit vom Stammlager wurde im Mai 1942 das „Jugendschutzlager Uckermark“ mit der Bestimmung eröffnet, Jugendliche „umzuerziehen“, die sich den Normen des Nationalsozialismus nicht anpaßten. Ende 1944 wurde es geräumt. Danach diente es als Selektions- und Sterbelager. Hierher wurden kranke und nicht mehr arbeitsfähige Häftlinge aus Ravensbrück gebracht, die in der Anfang des Jahres 1945 in Ravensbrück errichteten Gaskammer getötet wurden.

Strebels Buch enthält auch die erste Analyse der Zusammenhänge zwischen der Errichtung des Frauenlagers in Auschwitz im März 1942 und dem damals noch einzigen Frauen-KZ Ravensbrück.

Schon seit 1940 nutzte die SS die billige Arbeitskraft der Häftlinge des KZ Ravensbrück in den eigens für deren Ausbeutung geschaffenen *Deutschen Ausrüstungswerken (DAW)*, später *Gesellschaft für Textil- und Lederverarbeitung (Texled)*. Eines der Werke befand sich innerhalb des Lagers. Ab 1942 beschäftigte *Siemens & Halske* in ebenfalls im Stammlager errichteten Werkhallen über 2.000 Frauen in der Rüstungsproduktion.⁴ Im Dezember 1944 wurden diese Häftlinge in einem gesonderten Barackenlager (Siemenslager) in unmittelbarer Nähe ihrer Arbeitsplätze untergebracht.

Seit 1943 wurde der Lagerkomplex Ravensbrück erheblich erweitert. Mit der Entstehung von Außenlagern entwickelte sich das Stammlager zu einer Drehscheibe des Einsatzes vor allem von weiblichen Gefangenen in Einrichtungen der SS, in privaten Betrieben oder für die Wehrmacht.⁵

[62:] Abschließend beschreibt Strebel die letzten Monate der Existenz des Konzentrationslagers Ravensbrück bis zur Befreiung des Stammlagers am 30. April 1945 sowie die Formen des Widerstandes der

³ Bernhard Strebel: Das Männerlager im KZ Ravensbrück 1941-1945, in: Dachauer Hefte 14 (1998), S. 141-174.

⁴ Vgl. u.a. Susanne Willems: Sklavenarbeit für Siemens in Ravensbrück, in: Tod oder Überleben? Neue Forschungen zur Geschichte des Konzentrationslagers Ravensbrück, hg. von Werner Röhr und Brigitte Berlekamp, Berlin 2001, S. 7-24.

⁵ Näheres siehe Erika Schwarz/Simone Steppan: Die Außenlager Königsberg/Neumark, Zichow und Mildenberg des Frauen-Konzentrationslagers Ravensbrück, in: Bulletin für Faschismus- und Weltkriegsforschung, Heft 20, Berlin 2003.

Häftlinge. Die Überfüllung des Lagers und die damit verbundenen katastrophalen Existenzbedingungen der Gefangenen auch als Folge der eintreffenden „Evakuierungstransporte“ aus anderen Konzentrationslagern sowie aus den Außenlagern des KZ Ravensbrück gingen einher mit gezielten Tötungen von Tausenden Häftlingen durch Vergiften, Erschießen und Ersticken in der Gaskammer und mit einem Massensterben durch Unterversorgung. Ungefähr 7.000 Frauen wurden Anfang April 1945 durch die Initiative des Internationalen und Schwedischen Roten Kreuzes (bekannt auch unter den Bezeichnungen „Aktion Bernadotte“ und „Aktion der Weißen Busse“) gerettet, während ab dem 24. April 1945 ungefähr 20.000 Häftlinge aus dem Stammlager in Richtung Norden auf die sog. Todesmärsche getrieben wurden.⁶ Es mögen wohl 2.000 kranke und geschwächte Häftlinge, Frauen und Männer, gewesen sein, die im Lager zurück blieben und durch die Rote Armee befreit wurden.

Bernhard Strebel hat mit seiner Arbeit zur Geschichte des KZ Ravensbrück eine Grundlage geschaffen; künftige Forschungen zum Lagerkomplex Ravensbrück werden davon ausgehen müssen.

Erika Schwarz

Rüstungsforschung im Nationalsozialismus – Organisation, Mobilisierung und Entgrenzung der Technikwissenschaften, hg. von HELMUT MAIER, Wallstein Verlag, Göttingen 2002, 396 S.

Die als Band 3 der *Geschichte der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Nationalsozialismus* im Auftrag der Max-Planck-Gesellschaft veröffentlichte Publikation versammelt „die Ergebnisse eines Workshops“, den derselbe Auftraggeber zum historischen Forschungsgegenstand im November 2000 veranstaltet hat. (Helmut Maier, 7) Zwei Damen und neun Herren aus akademischen Institutionen und von zwei Industriekonzernen, die nach wie vor Rüstungsforschung betreiben und Rüstungsgüter produzieren, befassen sich mit Einzelaspekten der *Rüstungsforschung im Nationalsozialismus*, die den Rubriken *Wissenschaftspolitik und Forschungsplanung*, *Industrieforschung und Rüstungstechnologie* und *Institute und Disziplinen* subsumiert sind.

Für Kleinbürger, die fernab der industriellen Produktionsbasis leben, hat die historische Darstellung der technischen Grundlagen- und Anwendungsforschung und der aus ihnen hervorgegangenen Produktentwicklungen allemal etwas Faszinierendes, insbesondere wenn es sich um so populäre Erzeugnisse handelt wie Flugzeuge, Raketen, Radar- und Fernsehgeräte oder auch nur um aus Kunststoffen fabrizierte modische Laufschuhe. Diese Faszination prägt auch etliche der in diesem Band gebündelten Analysen der Entwicklungen unterschiedlicher Mordwerkzeuge. Sie macht die Aufsätze lesbar und hindert die meisten der Autorinnen und Autoren auch nicht, ihren jeweiligen Forschungsgegenstand kritisch zu betrachten. Einige von ihnen verweisen sogar auf die Konsequenzen für die Weiterentwicklung zu Massenprodukten der Konsumindustrie (z. B. Anne Sudrow, 248) oder zu Massenvernichtungsmitteln, wie sie gegenwärtig von den USA und der NATO zur Durchsetzung ihrer imperialistischen Herrschaftsansprüche verwendet werden. (z. B. Burghard Weiss, 141; Moritz Epple, 356)

Aus fast allen Beiträgen geht hervor, daß sich Wissenschaftler und Ingenieure dem nationalsozialistischen System eher mehr als minder bereitwillig zur Verfügung stellten, weil es ihre Arbeitsmöglichkeiten sicherte und oft verbesserte. Über das Kaiser-Wilhelm-Institut für Strömungsforschung und die Aerodynamische Versuchsanstalt, beide in Göttingen, wird mitgeteilt: „Erst der Übergang in die NS-Zeit erlaubte den Göttinger Luftfahrtforschern, wieder an die starke Expansion der Zeit des Ersten Weltkrieges anzuknüpfen.“ (Epple, 312)

Im Widerspruch zur „Selbstgleichschaltung und -mobilisierung“ der Wissenschaftler (Maier, 23) erweckt der schon im Untertitel des Buches benutzte Begriff „Entgrenzung“ den Eindruck, als hätte das Nazi-Regime sie genötigt, die ethischen Grenzen ihrer Disziplinen zu überschreiten und sich als Schreibtisch- oder Labortäter zu kriminalisieren. Auf fatale Weise gemahnt „Entgrenzung“ an den exkulpatorischen Terminus „Verstrickung“, mit dem Wirtschaftshistoriker in den kurrenten Firmengeschichten die Aktivitäten ihrer Klienten – Großbanken und Industriekonzerne – im „Dritten Reich“ zu verharmlosen belieben.

⁶ Vgl. u. a. Simone Erpel: Ravensbrücker Todesmärsche 1945, in: *Tod oder Überleben?* S. 147-168.

Es muß eine Konsequenz solcher „Entgrenzung“ sein, wenn einer der Historiker – die Vorgeschichte im ersten Weltkrieg behandelnd – sich vor dem wissenschaftlichen Massenmörder Fritz Haber gleichsam verbeugt, weil er „als Leiter des Kaiser-Wilhelm-Instituts für physikalische Chemie und Elektrochemie unermüdlich und unter größtem persönlichem Einsatz die Anwendung von Gas als neuartigem Kampfmittel vorantrieb. Dabei beschränkte er sich nicht nur auf die Entwicklung der wissenschaftlichen Grundlagen, sondern er mußte sich um die praktischen Fragen der militärischen Umsetzung kümmern.“ (Rolf-Dieter Müller, 55) Denselben Autor scheint es auch zu grämen, daß infolge mangelhafter Organisation und Konkurrenz der Rüstungsstäbe der Nazis und „Zersplitterung der Kapazitäten auf eine Vielzahl von Projekten ... die zukunftsweisende Entwicklung von Flugabwehrraketen nicht schnell genug vorankam“. (Müller, 64)

Eine ähnlich befremdliche wie verklärende Funktion wie „Entgrenzung“ scheint dem aus der US-amerikanischen Technik-Historiographie entnommenen Begriff *national system of innovation* innewohnen. (Ulrich Marsch, 34) Er hat den Herausgeber offenbar verführt, nicht ohne einen leisen Oberton von Stolz zu behaupten: Es sei „inzwischen unstrittig, daß bis 1945 ein außerordentlicher Bestand an [64:] rüstungstechnologischen Innovationen geschaffen wurde, die sich über das ganze Spektrum von den Roh- und Werkstoffen über die Rüstungsproduktion bis zu den Waffenarsenalen der Wehrmachtteile erstreckten. Genannt seien hier nur strahlungsturbinengetriebene Flugzeuge, unbemannte Lenkflugkörper und Fernraketen, dauertauchfähige U-Boote und extrem wirksame Giftgase. Die Alliierten unternahmen angesichts dieses Potentials nach Kriegsende erhebliche Anstrengungen, die Ergebnisse für ihre eigenen Zwecke nutzbar zu machen.“ (Maier, 17)

Der letzte Satz verweist auf einen Mangel, der nahezu die gesamte deutsche Faschismusforschung charakterisiert: den Verzicht auf Analyse der durch die Kriegsereignisse kaum gestörten Kooperation zwischen alliiertem – vor allem US-amerikanischem – und deutschem Großkapital. Aus amerikanischen Untersuchungen ist bekannt, daß Ford, Opel, Standard Electric und die Deutsche Hollerith während des gesamten zweiten Weltkrieges mit ihren US-Müttern Ford, General Motors, ITT und IBM zusammenarbeiteten. IG Farben hielt engen Kontakt zu seinen US-Partnern Esso (heute Exxon) und Dupont.

Aus dem Aufsatz über *Rüstungsforschung am Forschungsinstitut der AEG* erfährt man, „daß ein Großteil des Aktienkapitals der AEG in ausländischem Besitz war. Auch im Krieg blieben die Verbindungen zwischen der AEG und dem US-Kapital (der General Electric) erhalten. Um die kriegswirtschaftlichen Vorgaben und Ziele zu erreichen, wurden bei der AEG in erheblichem Umfang auch Kriegsgefangene und Zwangsarbeiter eingesetzt. Der Anteil der Sklavenarbeiter an der Gesamtbelegschaft betrug 1944 rund 25%.“ (Weiss, 117) Warum hat es der Autor versäumt, die majoritäre Beteiligung der General Electric an den Kriegsverbrechen der AEG dazulegen? Man möchte doch wissen, ob die „Verbindungen“ auch genutzt wurden, GE über die von der AEG ausgebeuteten Sklavenarbeiter zu informieren?

Hans G. Helms

MICHAEL P. HENSLE: *Rundfunkverbrechen. Das Hören von „Feindsendern“ im Nationalsozialismus*, Metropol Verlag, Berlin 2003, 381 S.

Der Autor schildert in seiner gut recherchierten Studie die Verfolgung des Hörens ausländischer Radiosendungen.⁷ Der Rundfunk war für die Hitlerregierung das wichtigste Medium der faschistischen Informationspolitik, dessen Steuerung Reichspropagandaminister Goebbels größte Bedeutung beimaß. Doch die wachsende Anzahl von Radios in den Haushalten war für ihn zugleich ein zweischneidiges Schwert, da die deutschen Hörer mit einem guten Radio nicht nur die gewünschten Propagandasendungen, sondern auch Nachrichten aus dem Ausland – auch in deutscher Sprache – empfangen konnten. Sie erhielten so Informationen [65:] über das Kriegsgeschehen, die Verbrechen der deutschen Faschisten und die innere Lage in Deutschland, die der deutschen Bevölkerung bewußt verschwiegen wurden.

⁷ Vgl. Michael P. Hensle: „Rundfunkverbrechen“ vor Sondergerichten 1939-1945, in: Bulletin, Heft 12, Berlin 1999, S. 3-29.

In einer ausführlichen Einleitung erläutert Hensle den in der Gegenwart kaum noch verständlichen Begriff „Rundfunkverbrechen“. Er verweist auf die zahlreichen Prozesse vor den Sondergerichten, insbesondere vor dem sogenannten Volksgerichtshof, in denen das Abhören ausländischer Sender als „Rundfunkverbrechen“ mit drakonischen Strafen geahndet wurde.

Im Teil A der Studie werden die Sachverhalte zum Abhörverbot analysiert, während im Teil B die Verfolgungspraxis aufgezeigt wird. Knapp geht der Autor auf die Vorgeschichte zur Ausarbeitung der „Verordnung über außerordentliche Rundfunkmaßnahmen“ vom 1. September 1939 ein, die bis auf die letzten Jahre der Weimarer Republik zurückreicht. Die Genesis dieser Verordnung wird mit zahlreichen Quellenhinweisen belegt (17-27) und anhand einer Reihe aufschlußreicher Sachverhalte dargestellt. So versuchte bereits die damalige Reichsregierung, mit Störsendern den Empfang der Rundfunksendungen aus der Sowjetunion zu verhindern. Allerdings richteten sich diese Störmaßnahmen vor 1933 ausschließlich gegen die Radiomeldungen. Nach der Errichtung der faschistischen Diktatur begann bereits im September 1933 die Verfolgung von Personen, die ausländische Rundfunksendungen hörten. Das Geheime Staatspolizeiamt Berlin ordnete zu diesem Zeitpunkt die Festnahme „kommunistischer Abhörergemeinschaften“ und deren Einweisung in Konzentrationslager an. Gestützt auf umfangreiche Quellen schildert Hensle, daß parallel zur KZ-Haft die Beschlagnahme der Rundfunkgeräte von Kommunisten, Sozialdemokraten und oppositionellen Gewerkschaftsmitgliedern erfolgte. Dieser Personenkreis sollte so auch materiell am Hören unerwünschter Rundfunksendungen gehindert werden.

Im Gegensatz zu den Maßnahmen gegen Radio Moskau und die illegalen KPD-Sendern blieben die deutschsprachigen Sendungen von BBC London bis zum Kriegsbeginn ungestört und durften gehört werden. Wieder anders verfuhr die SS bei der Beseitigung des „Schwarzsenders“, der von Otto Strasser, dem ehemaligen NSDAP-Mitglied und nunmehrigen Führer der „Schwarzen Front“ in der Tschechoslowakei betrieben wurde. Auf Befehl Heydrichs wurde der verantwortliche Funkingenieur ermordet und der Sender so unterbunden.

In den nachfolgenden Unterabschnitten des Teils A schildert Hensle die Ausarbeitung der „Verordnung über außerordentliche Rundfunkmaßnahmen“ vom 1. September 1939. Sie wurde am nächsten Tag zum Gesetz erhoben. Dieses sah bei Zuwiderhandlung auch die Todesstrafe vor. Das Gesetz enthielt ein generelles Verbot, ausländische Sende zu hören. Ferner wurde zur Durchsetzung des Verbots ein rechtlicher Rahmen geschaffen. Das Antragsrecht für eine Strafverfolgung erhielt die Gestapo. Aufschlußreiche Einzelheiten erfahren die Leser auch [66:] über die Ausnahmebestimmungen des Gesetzes, die das Abhören ausländischer Sender bestimmten Personenkreisen gestatteten.

Im Teil B berichtet der Autor ausführlich und quellennah über die Urteilspraxis der Sondergerichte, nachgewiesen an über 300 Urteilen des Berliner und des Sondergerichts in Freiburg/Breisgau. Ferner nutzte er für die Urteilsanalyse auch die Lageberichte des Kammergerichts und des Oberlandesgerichtspräsidenten von Südbaden sowie die SD-Berichte „Meldungen aus dem Reich“. Er analysiert dabei die Rolle der Gestapo bei der Verfolgung von „Rundfunkverbrechen“, deren Repressivmaßnahmen von der Verwarnung bis zu Strafanträgen vor dem sog. Volksgerichtshof reichten. Sehr differenziert geht Hensle auf die im Verlauf des zweiten Weltkrieges stark gesteigerte Verfolgungsintensität besagter „Verbrechen“ durch die Gestapo ein. In eigenständigen Kapiteln dieses Abschnitts schildert er die gnadenlose Verurteilung der ausländischen Zwangsarbeiter sowie die besondere Verfolgung der jüdischen Beschuldigten in Bezug auf diese „Rundfunkverbrechen“.

Abschließend wendet sich Hensle dem Verhalten der deutschen Bevölkerung zu. Prägnant belegt er, daß trotz der Verschärfung des Naziterrors das Hören ausländischer Sender bis Kriegsende nicht zu verhindern war. Er kommt zu dem Schluß, daß die Mehrzahl der Hörer ausländischer Sender sich vor allem ein objektives Bild über die Kriegslage verschaffen wollte. Ein weiterer wichtiger Grund, ausländische Sender zu hören, war, Informationen über vermißte bzw. in Kriegsgefangenschaft befindliche Familienangehörige zu erhalten. Der Autor schätzt auch die aktivierende Wirkung für den Widerstand als nicht unbedeutend ein.

Die Publikation ist gut lesbar. Ein umfangreiches Quellen- und Literaturverzeichnis dient der Fortsetzung der Forschung zum Thema.

Günther Wehner

HERMANN KAIENBURG: *Die Wirtschaft der SS*, Metropolverlag. Berlin 2003, 1200 S.

Eine erste Untersuchung der wirtschaftlichen Unternehmungen der SS publizierte 1963 Enno Georg.⁸ Sie basierte auf den Akten der Nürnberger Prozesse, vorwiegend aus SS-Provenienzen, sowie auf dem Forschungsstand der 50er Jahre. Georg stellte die SS-Unternehmen in ihrer formalen und organisatorischen Struktur dar und umriß ihre wirtschaftliche Tätigkeit, wobei er mit seinen Quellen nicht immer kritisch genug umging. Da sich aber in den nächsten Jahrzehnten kaum ein Wirtschaftshistoriker mit diesem Gegenstand befaßte, stützte sich der größte Teil jener Veröffentlichungen, die im Zusammenhang mit der Geschichte der Konzentra- [67:]tionslager Angaben über die SS-Wirtschaft enthalten, wesentlich auf Georgs schmalen Band.

Das änderte sich, beginnend mit den Arbeiten von Miroslav Kárný über den SS-Konzern in den 80er Jahren⁹, wurde mit Publikationen von Naasner und anderen in den 90er Jahren des vorigen Jahrhunderts fortgeführt, denen Kaienburg jedoch pauschal vorwirft, sie gelangten kaum über relativ allgemeine Erklärungsansätze hinaus, was hinsichtlich Kárný zweifellos unzutreffend ist. 2002 legte Jan Eric Schulte eine Monographie über Pohl und das Wirtschafts- Verwaltungshauptamt der SS vor, die wesentlich die institutionellen Strukturen des Wirtschaftsimperiums der SS untersucht, von Kaienburg aber nicht mehr berücksichtigt wurde.

Kaienburgs Forschungsarbeit wurde 1999 als Habilitationsschrift an der Universität Hamburg eingereicht. Berücksichtigt wurde der Literaturstand bis 1998, im Druck erschien das Buch aber erst 2003. Die außerordentlich umfangreiche archivalische Materialgrundlage macht aus dem Buch eine sehr quellennahe Arbeit, kann aber die durch die jahrelange Pause bis zum Druck 2003 schmerzlich empfundenen Literaturdefizite nicht ausgleichen.

Im Unterschied zu Georg und Kárný geht es Kaienburg nicht nur um Wirtschaftsunternehmen der SS im engeren Sinne, sondern umfassend um alle wirtschaftlichen Aspekte und Tätigkeiten der SS als Organisation. Ausdrücklich will er die Ziele und die Entwicklung der SS-Wirtschaft beschreiben, und zwar differenziert nach Perioden und Teilbereichen. Dabei beansprucht er, die bisher unbeantwortet gebliebenen Fragen nach den Zielen, Konzepten und Triebkräften der SS-Führung für ihre Wirtschaftspolitik zu beantworten und meint, auf seiner Quellengrundlage eine Gesamtgeschichte der SS und ihrer Rolle im Nazistaat geben zu können.

[68:] Das äußerst heterogene Imperium wirtschaftlicher Unternehmen unter dem Wirtschafts-Verwaltungshauptamt der SS umfaßte 1943/44 rund 30 Unternehmen mit über 100 Betrieben, in denen bis zu 40.000 Konzentrationslagerhäftlinge sowie mehrere Tausend freie Arbeitskräfte beschäftigt waren. Abgesehen von der Mineralwasserproduktion, in der die SS 75 Prozent der Produktion Deutschlands erreichte, waren die von ihr vor allem betriebenen Branchen mit einem Anteil von einem bis maximal fünf Prozent an der Produktion beteiligt, und zwar die vier größten Werke der DEST mit 2,2 Prozent der deutschen Ziegelherstellung und die treuhänderisch verwalteten Ziegeleibetriebe im annektierten Polen mit 7,4 Prozent der Baustoffproduktion, die Texted erreichte 1,5 Prozent des Umsatzes der deutschen Bekleidungsindustrie. Bei der Holzverarbeitung leisteten die SS-Werkstätten 4,8 Prozent. Angesichts solcher Größenordnung in jenen Branchen, in denen die SS-Wirtschaft ihren größten Produktionsumfang erreichte, kann von einer erheblichen kriegswirtschaftlichen Bedeutung keine Rede sein.

⁸ Enno Georg: *Die wirtschaftlichen Unternehmungen der SS*, Stuttgart 1963.

⁹ Miroslav Kárný: *Koncentrační tábory, SS a německé monopoly*, in: *Československý časopis historický*, XXVI, 1978, Nr. 5, S. 676-712; *Kruh přátel říšské vůlce SS*, in: *Československý časopis historický*, XXVIII, 1980, Nr. 5, S. 669-702; *Princip ‚Vernichtung durch Arbeit‘ a problematika úmrtnosti v nacistických koncentračních táborech*, in: *Sbornik k dějinám imperialismu*, 16, 1983, S. 5-46; *Strategie hospodářského koncernu SS*, in: *Sbornik historický* 33, 1986, S. 135-197; *Waffen-SS und Konzentrationslager*, in: *Jahrbuch für Geschichte* 33, 1986, S. 231-261; *Das SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamt. Verwalter der Häftlingsarbeitskräfte und Zentrale des SS-Wirtschaftskonzerns*, in: *Deutsche Wirtschaft. Zwangsarbeit von KZ-Häftlingen für Industrie und Behörden*, Hamburg 1991, S. 153-169; *Waffen-SS und Konzentrationslager*, in: *Die nationalsozialistischen Konzentrationslager. Entwicklung und Struktur*, Fischer Taschenbuch Verlag; 1. Edition 2002.

Den größten Umfang nahm im Krieg das Bauwesen ein, doch dieser Bereich bleibt in der immerhin 1.200 Seiten umfassenden Monographie unberücksichtigt. Kaienburg klammert ihn aus und rechnet ihn nicht im engeren Sinne zur SS-Wirtschaft, weil er ein eigenes großes Forschungsfeld darstellt.

Mit Ausnahme der Bauwirtschaft bestimmt Kaienburg seinen Gegenstand so umfassend wie nur möglich: Die Arbeit der Konzentrationslagerhäftlinge bildet den Hauptgrund dafür, warum Historiker sich überhaupt mit der SS-Wirtschaft beschäftigen. Doch diese Häftlinge arbeiteten im Krieg nicht nur in SS-eigenen Einrichtungen, sondern in zahlreichen Betrieben der Rüstungsindustrie. Umgekehrt umfaßte die SS-Wirtschaft zahlreiche Betriebe und Einrichtungen, in denen keine KZ-Häftlinge arbeiteten, so Möbelfabriken und Baustoffunternehmen, Getränke- und Lebensmittelfabriken, landwirtschaftliche Güter, eine Porzellanmanufaktur, Verlage, Bekleidungswerke und weitere. Kaienburg schließt in seinen Untersuchungsgegenstand alle Einrichtungen der SS ein, sofern deren Tätigkeit auch wirtschaftliche Aspekte hatte, angefangen von der Versorgung der eigenen Verbände der Allgemeinen SS, der Polizei, der Konzentrationslager bis zur Waffen-SS, über die Werkstätten bei den Konzentrationslagern, die Verlage und Wissenschaftsstiftungen, soziale Einrichtungen der SS für eigene Angehörige, schließlich die Wirtschaftsunternehmen des Rasse- und Siedlungshauptamtes, die die SS bei ihren Ansiedlungsplänen unterstützen sollten, und das ganze Netz der Einrichtungen für die Zwangsausiedlung der Menschen aus eroberten Ländern und die Ansiedlung deutscher Siedler dort.

Die ersten ausdrücklichen Wirtschaftsbetriebe, über die die SS verfügte, waren Werkstätten beim Konzentrationslager Dachau und bald auch bei den anderen Konzentrationslagern. Die Lager bauten ihre eigenen Handwerksbetriebe auf, vor allem Tischlereien und Schmieden, Schneider- und Schusterwerkstätten, Bäckereien und Fleischereien. Sollte hier nur die Arbeitskraft der Häftlinge genutzt [69:] werden oder folgte die SS-Führung damit einem übergreifenden, perspektivischen Konzept? Obwohl 1936 die Häftlinge aus den Emslandlagern zurückgezogen wurden, blieb deren Einsatz für öffentliche Arbeiten gang und gäbe.

Ab 1934 entstanden SS-Unternehmungen auch außerhalb der Konzentrationslager, zuerst vereinzelt, meist für kulturelle und soziale Zwecke der SS, z. B. das „Ahnenerbe“, die Porzellanmanufaktur Allach, die Wewelsburg. Erfolgte deren Gründung nur aufgrund persönlichen Marotten Himmlers oder welche Absicht stand dahinter? Auf jeden Fall war und blieb die Häftlingsarbeit der Dreh- und Angelpunkt der SS-Wirtschaft, und sie kam sowohl den jeweiligen Konzentrationslagern zugute als auch der ganzen SS.

1938 übernahm die SS mehrere Granitsteinbrüche und errichtete drei ungewöhnlich große Ziegelwerke. Sie drang damit in eine Branche ein, die bisher als Domäne der Privatwirtschaft respektiert wurde. Sie gründete, beginnend mit den *Deutschen Erd- und Steinwerken* (DEST), große Industrieunternehmen, die nicht mehr an ein einzelnes Konzentrationslager gebunden waren. 1939 wurden die kleineren und mittleren Werkstätten bei den Konzentrationslagern nach und nach in größere SS-Unternehmungen eingegliedert. Es entstanden Holz- und Eisenverarbeitungswerke, Textil- und Schuhfabriken, Bäckereien und Fleischwarenbetriebe einer neuen Größenordnung.

Die SS erwarb die Steinbrüche und kaufte bzw. baute Ziegeleien vor allem im Hinblick auf die künftigen „Führerbauten“, in enger Zusammenarbeit mit dem Generalbauinspekteur für die Reichshauptstadt, Speer. Durch die Produktion der für diese Repräsentationsbauten erforderlichen Baumaterialien, wollte sie sich Hitler andienen und zugleich unentbehrlich machen. Ihr eigener Bedarf an Baumaterialien war noch verschwindend gering. Aber mit den Steinbrüchen und Ziegeleien konnte sie ein künftiges Konkurrenzpotential ohne größere Widerstände aufbauen. Denn die Expansion der SS-Wirtschaft erfolgte ab 1938 vor allem auf dem Wege des Aufbaus von Positionen in Branchen, wo ihre wirtschaftliche Konkurrenz von der Privatindustrie nicht als bedrohlich empfunden wurde, entweder weil es sich um Randgebiete oder um unrentable Bereiche handelte, die allein durch billige Häftlingsarbeit wirtschaftlich aussichtsreich erschienen, oder wo sich durch politischen und terroristischen Druck Unternehmen übernehmen ließen. Nach Beginn des Krieges expandierte die SS-Wirtschaft schnell durch Raub, vor allem in den annektierten polnischen Gebieten. Allerdings stieß die SS dabei auf die Widerstände ihrer Konkurrenten; Wehrmacht und Wirtschaftsführungsstab Ost

beschränkten die wirtschaftliche Tätigkeit der SS in der besetzten Sowjetunion auf die Selbstversorgung der SS- und Polizei-Stützpunkte.

Gerade mit den Granitsteinbrüchen und Ziegelwerken waren zwei entscheidende Sachverhalte verbunden: Auf keinem anderen Sektor entwickelte sich die Unwirtschaftlichkeit ihrer Kommandowirtschaft so zum Desaster für die SS wie hier: Fachliche Inkompetenz und militärische Verwaltung statt wirtschaftliche Leitung, [70:] groteske Selbstüberschätzung und ubiquitäre Korruption führten im Fall des Klinkerwerks Oranienburg bald zum finanziellen Ruin. Selbst die Billigkeit der rücksichtslos verschlissenen Häftlingsarbeitskräfte konnte die Mißwirtschaft nicht ausgleichen.

Gleichzeitig ist zu verzeichnen, daß ab 1938 neue Konzentrationslager vor allem dort angelegt wurden, wo Granitsteinbrüche übernommen und mit Hilfe der Häftlinge ausgebeutet werden sollten: Flossenbürg, Mauthausen, Gusen, Groß-Rosen und Natzweiler.

Nennenswerte eigene Rüstungsbetriebe in Deutschland aufzubauen, vermochte die SS nicht. 1942 mußte sie zugestehen, daß die von ihr als privates Eigentum behandelten Konzentrationslagerhäftlinge an private Rüstungsbetriebe ausgeliehen wurden; die pauschale Bezahlung ging an die Reichskasse. Der umfassende Arbeitseinsatz der KZ-Häftlinge in den SS-Unternehmen wie in der privaten Rüstungsindustrie führte aber nicht zu einer tatsächlichen Besserung der Lage der Häftlinge. Gestützt auf seine Quellenbelege aus vielen Lagern weist Kaienburg nach, daß in der Praxis der Lager die Terrorfunktion dominierend blieb und keineswegs zugunsten wirtschaftlicher Erwägungen abgeändert wurde.

Kaienburg gliedert die Geschichte der wirtschaftlichen Einrichtungen chronologisch, einmal in die Periode bis 1938, zum anderen in die der Jahre 1938/39 bis Kriegsende. In beiden behandelt er die einzelnen wirtschaftlichen Einrichtungen der SS sehr ausführlich und breitet vor dem Leser einen ungeheuren Berg empirischen Materials aus. Er stellt die einzelnen SS-Unternehmen gesondert vor und informiert über Produktionsergebnisse, Ertragsrechnungen, Umsatzentwicklung und Arbeitsstatistik. Zu fünf ausgewählten Standorten (Oranienburg, Stutthof, Lublin, Slowenien, besetzte sowjetische Gebiete) stellt er Fallstudien vor.

Hinsichtlich der großen SS-Wirtschaftsunternehmen *Deutsche Erd- und Steinwerke GmbH* (DEST), *Deutsche Versuchsanstalt für Ernährung und Verpflegung* (DVA), *Deutsche Ausrüstungswerke* (DAW), *Gesellschaft für Textil- und Lederwertung* (Texled) sowie *Deutsche Lebensmittel GmbH* (DLG) untersucht er nicht nur deren Entstehungsgeschichte und Produktionsentwicklung, sondern informiert ausführlich über ihre einzelnen Betriebe.

Die Darstellung der SS-Wirtschaftsunternehmen endet mit dem Ende des Krieges: Was wurde aus den SS-Unternehmen nach 1945, wie wurde ihr Betriebsvermögen abgewickelt? Was wurde aus den SS-Wirtschaftlern? Welche Nachkriegskarrieren durchliefen sie in der Bundesrepublik? Darüber erfahren wir leider nichts.

Dem empirischen Teil folgt ein analytischer Teil, in dem grundlegende Ziele und Elemente der SS-Wirtschaft einer Betrachtung unterzogen werden sollen. In diesem will Kaienburg die Einzelbefunde abwägen und Möglichkeiten der Interpretation erörtern. In der Tat stellt er bisherige Erklärungen aus der Literatur für die SS-Wirtschaft vor, doch seine eigenen krankten an Theoriedefizit, mangelnder begrifflicher Distinktion und fehlenden Analysekraterien. Zudem sind die in diesem Teil verwendeten Begriffe zuvor nicht als Analyseinstrumente am Material wirklich eingesetzt worden. Die hier getroffenen Aussagen ergeben sich keineswegs immer als stringente Schlußfolgerungen aus dem empirischen Teil. In gewissem Maße wirkt so der analytische Teil dem uferlosen Berg an Details einfach angehängt bzw. aufgesetzt.

Statt eine Gewichtung unterschiedlicher Ziele, statt differenzierender Bewertung unterschiedlicher Argumente und Positionen zur SS-Wirtschaft mündet Kaienburgs analytische Betrachtung über die Ziele und Resultate der SS-Wirtschaft meist in eine eklektische Auflistung der heterogenen Ziele bzw. Funktionen der wirtschaftlichen Betätigung der SS. Ziele wie die Selbstversorgung der SS, die Erwirtschaftung von Gewinnen oder die Eroberung einer führenden Wirtschaftsstellung stehen

nebeneinander. Ihre bloße Aneinanderreihung aber spart die zu lösenden theoretischen Probleme methodisch aus. Kaienburg unterstellt der SS-Führung eine Neigung zu Autarkiedenken und eine pauschale Gegnerschaft zum Großkapital und leitet dies aus jeweiligen Bekundungen ab, nicht aber aus der realen Wirtschaftstätigkeit. Doch zuvor hat er zu Recht abgelehnt, Himmler als programmatischen Ideologen zu behandeln, auch dessen ideologischen Äußerungen seien die eines Machtpraktikers. Außerdem erklären solche allgemeinen ideologischen Annahmen hier nichts: Wenn kapitalistisches Gewinnstreben der SS widerstrebt hätte, dürfte dieses gerade nicht eines ihrer konstitutiven Wirtschaftsziele gewesen sein, wie Kaienburg aber nachweist.

Strukturelle Zusammenhänge der SS-Wirtschaftspolitik mit der Wirtschaftspolitik der Hitlerregierung werden nicht thematisiert. Wie sehr der Arbeit ein theoretisch-methodisches Fundament fehlt, wird an jenem Beispiel deutlich, wo Kaienburg die Komplexität der Wirtschaftsziele der SS auf einen Punkt zu bringen versucht, nämlich am Beispiel der Ziele ihrer Baustoffproduktion: Die SS selbst hatte keinen nennenswerten Bedarf an Baustoffen, ihre DEST-Planungen verdeutlichen, daß die DEST Steine und Ziegel nicht für die SS, sondern für die „Führerbauten“ produzieren sollten. Kaienburg unterstellt der SS-Führung dabei folgende Vorteilskalküle:

(1) Sie konnte unter günstigen finanziellen Bedingungen Großbetriebe in einer Schlüsselbranche aufbauen. (2) Sie konnte auf einen Markt vordringen, für den die Privatwirtschaft damals keine Kapazitäten besaß. (3) Sie behielt das Monopol auf das Arbeitskräftepotential in den Konzentrationslagern, dieses wurde nicht dem Vierjahresplan unterstellt. (4) Sie konnte mit der systematischen Beschäftigung von KZ-Häftlingen Rentabilität selbst dort anstreben, wo die Privatwirtschaft nichts mehr tat, und versprach sich davon, die gewonnenen Erfahrungen als Modell für weitere eigene industrielle Unternehmen zu nutzen. (5) Sie konnte Hitler Ergebenheit und Verlässlichkeit demonstrieren.

[72:] Nun waren alle diese Vorteile für die SS zweifellos kalkulierbar, doch was sagen sie über die Wirtschaftskonzeption der SS-Führung aus, außer daß sie deren Wunsch um Einstieg in industrielle Großunternehmen mit Hilfe billiger Häftlingsarbeit bereits voraussetzen, statt ihn zu erklären.

Folgen seines Ansatzes zur Untersuchung der SS-Wirtschaft sind einmal eine außerordentlich breite, stellenweise auseinanderfließende Anlage der Arbeit. Die ungeheure Materialfülle aber wird nicht wirklich zur Synthese geführt, sie zerbröseln dem Autor unter den Fingern. Das Buch kann nur von jenen als Nachschlagewerk benutzt werden, die bereits systematische Kenntnisse haben. Kaienburg beschreibt zwar ausführlich die wirtschaftlichen Einrichtungen, ihre Tätigkeit, ihre Bilanzen, doch quasi nebenbei will er noch eine Organisationsgeschichte der SS geben. Damit aber legt er sich den Zwang auf, auch solche Tätigkeitsfelder der SS darzustellen, zu denen er nicht selbst geforscht hat. Sein Anspruch zwingt ihn, sich über weite Problemfelder auf die Literatur zu stützen, da er dies aber nicht selten selektiv und zufällig tut, reicht die eigene Forschungsbasis nicht immer aus, um konzise Probleme zu formulieren, insbesondere Streitfragen der Forschung, und eigene Lösungen überzeugend vorzutragen. So materialreich und informativ daher der verdienstvolle Band ist, den selbstgestellten monumentalen Anspruch auf eine wirtschaftshistorische Gesamtgeschichte der SS erfüllt er nicht.

Werner Röhr

Nachrichtendienst, politische Elite und Mordeinheit. Der Sicherheitsdienst des Reichsführers SS, hg. von MICHAEL WILDT, Hamburger Edition HIS Verlag, Hamburg 2003, 387 S.

Der hier vorzustellende Band, das Resultat einer Ende 2001 am Hamburger Institut für Sozialforschung veranstalteten Tagung, versteht sich als Beitrag zur sogenannten Täterforschung, deren primäres Anliegen darin besteht, Motive, Antriebe und Entscheidungsspielräume, aber auch Rechtfertigungsstrategien vor sich selbst wie vor anderen – vor und nach 1945 – bei jenen Männern zu untersuchen, die – an welcher Stelle immer – an der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik beteiligt waren. Es handelt sich nahezu ausschließlich um männliche Planer und Vollstrecker dieser Politik, weswegen bislang eine ansonsten so beliebte geschlechtsneutrale Formulierung wie *TäterInnenforschung* nicht aufgetaucht ist.

Zugänge zu diesem Forschungsfeld sind aus verschiedenen Richtungen möglich: es kann sich um Kollektiv- oder Einzelbiographien handeln, um Institutionen- oder Ideologiegeschichte(n), um Planungsinstanzen („Schreibtischtäter“) oder Exekutoren vor Ort, um nur einige denkbare Perspektiven anzuführen. Die in den letzten Jahren stark ausdifferenzierte Einzelforschung hat zwar vielfache und geradezu erdrückende Beweise für die Verstrickung bislang als kaum beteiligt geltender Institutionen des NS-Staates und der deutschen Gesellschaft insgesamt erbracht und damit quasi arbeitsteilig organisierte Netzwerke des Völkermordes [73:] aufgedeckt. Dessen ungeachtet besteht kein Zweifel an der zentralen Rolle von Heinrich Himmlers SS-Komplex – vielleicht gerade deshalb, weil die Arbeitsteiligkeit und Komplexität des Vorgangs eine dynamische, koordinierende und vorwärtstreibende Instanz voraussetzte. Innerhalb des in zahllose Ämter verzweigten SS-Imperiums haben die Einsatzgruppen, Gestapo und Waffen-SS sowie das Personal der Konzentrationslager intensive Beachtung gefunden. Hingegen galt der seit 1931 von Reinhard Heydrich aufgebaute Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (SD) bis vor wenigen Jahren als eher mit der theoretischen als der praktischen Seite der „Gegnerbekämpfung“ befaßte Dienststelle, als Nachrichtendienst, der primär Informationen zu sammeln und auszuwerten hatte, wobei er u. a. mit den für Himmler typischen, verschrobene „Sonderaufträgen“ (Hexenforschung u. a.) betraut war. Dieses Bild eines verglichen mit seinen internen Konkurrenten harmlosen SD hat sich seit kurzem grundlegend gewandelt. Die in den 90er Jahren in Schwung gekommene SD-Forschung zu bilanzieren, auf Erträge und Desiderata hinzuweisen und neue Anstöße durch den fachlichen Diskurs zu vermitteln, war daher das zentrale Anliegen der eingangs erwähnten Konferenz, deren um einen Beitrag erweiterte Resultate, allerdings ohne Wiedergabe der Diskussionen, nun im Druck vorliegen.

Bilanz-Konferenzen wie diese haben es an sich, daß auf ihnen zwar auch laufende Projekte mit ersten Ergebnissen präsentiert werden, daß jedoch in der Regel Vortragende zu Wort kommen, die eine Kurzfassung bereits abgeschlossener und publizierter Studien vermitteln. Vom Mischungsverhältnis hängt dann der Ertrag einer solchen Tagung samt nachfolgender Publikation ab. So ist es auch im vorliegenden Fall. Bei immerhin 14 Beiträgen (einschließlich der langen Einleitung des Herausgebers) kann man erwarten, daß sowohl der an einer Zusammenfassung des aktuellen Forschungsstandes interessierte Leser als auch der Experte, der auf neue Erkenntnisse hofft, auf ihre Rechnung kommen werden. Seltsamerweise macht der Band sogar den Eindruck, daß die Anordnung der Aufsätze auf diese Zweiteilung ausgerichtet ist.

Die erste Hälfte des Buches besteht zumeist aus – ohne dies negativ werten zu wollen – „Aufgüssen“. Michael Wildt bietet einleitend eine Gesamtgeschichte des SD en miniature, die erfreulicherweise auch die Nachkriegskarrieren des führenden SD-Personals thematisiert. George C. Browder faßt seine langjährigen Forschungen zur Frühphase des SD bis zum Kriegsbeginn zusammen, während Wolfgang Dierker, aufbauend auf seiner gedruckten Dissertation, die Religionspolitik des SD von der „Machtergreifung“ bis 1941 darstellt. Jürgen Matthäus widmet sich dem „Judenbild des SD 1934-1939“, wie es in der SD-internen Schulung seinen Niederschlag fand; der von ihm gewählte zeitliche Rahmen kann allerdings nicht recht überzeugen und läßt manche Frage offen. Joachim Lerchenmüller und Gerd Simon schildern, ebenfalls auf ihre einschlägigen Monographien zurückgreifend, das Engagement des SD zur ideologiekonformen Umgestaltung [74:] von Teilen der (vor allem universitären) Wissenschaftslandschaft am Beispiel von Historie und Germanistik.

Carsten Schreiber präsentiert in einem „Regionale Verfolgungsnetzwerke des SD in Sachsen“ betitelten Beitrag erste quellengesättigte Ergebnisse seines Dissertationsvorhabens. Diese sind geeignet, insbesondere die immer deutlicher zu Tage tretende These des spinnennetzartig gewobenen Informatensystems des SD in regionaler Perspektive zu untermauern und zugleich auf die Zuträgerdienste von Staats- und Parteidienststellen, Unternehmern, Freiberuflern und Privatpersonen hinzuweisen. In einem langen, quellenreichen Aufsatz skizziert Jörg Rudolph das Amt VII des Reichssicherheitshauptamtes „Weltanschauliche Forschung und Auswertung“, wobei er in erster Linie auf dessen zentrale Rolle bei der Erfassung und Analyse im In- und Ausland beschlagnahmter bzw. erbeuteter Archive und Bibliotheken eingeht. Katrin Paehler, auch sie eine Dissertantin, bringt ein wenig Licht in eines der am wenigsten erforschten Kapitel der gesamten SS-Geschichte, den SD-Ausland unter

Walter Schellenberg. Leider wählt sie mit Italien, noch dazu beschränkt auf die Jahre 1939-1943, eines der am wenigsten erfolgversprechenden Zielgebiete dieser als Spionagezentrale zu bezeichnenden SS-Instanz. Wie kaum anders zu erwarten, verstrickten sich die in das Land des Achsenpartners entsandten Kundschafter in Zuständigkeitsstreitigkeiten mit der diplomatischen Vertretung des Reiches, die ebenso wie ideologische Scheuklappen echte nachrichtendienstliche Erfolge verhinderten.

Von Andrej Angrick, Autor mehrerer Studien über die Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD, stammt einer der interessantesten Beiträge dieses Bandes. In „Otto Ohlendorf und die SD-Tätigkeit der Einsatzgruppe D“ behandelt Angrick unter Heranziehung großenteils unerschlossener Quellen einen so gut wie unbekanntem Aspekt des mörderischen Handwerks dieser im Süden der UdSSR operierenden Einsatzgruppe. Wie er nachweisen kann, bestanden ihre Aufgaben nicht ausschließlich in der Durchführung von Massenerschießungen. Unter ihrem Chef Ohlendorf, den man nolens volens als intellektuellen Kopf wird bezeichnen müssen, versuchte sie mit Erfolg, die NS-Politik gegenüber den nichtrussischen Völkerschaften in der Ukraine und auf der Halbinsel Krim nicht nur zu beeinflussen, sondern zu steuern. Hierbei trat insbesondere das, gleich Ohlendorf aus dem SD rekrutierte Personal der Einsatzgruppe federführend in Erscheinung. Ruth Bettina Birn legt, ebenfalls neues Quellenmaterial auswertend, eine Studie über die „Inkorporierung von einheimischem Personal in die Sicherheitspolizei in den besetzten Ostgebieten“ vor, die zwar interessante Einblicke in die Thematik – so der Haupttitel ihres Beitrages – von „Kollaboration und Mittäterschaft“ vermittelt, allerdings mehr Informationen über die Sipo als über den SD bietet.

Zuletzt schreibt Klaus-Michael Mallmann in „Der Krieg im Dunkeln“ über ein weithin vergessenes, weil auch weitgehend erfolglos verlaufenes Kapitel aus dem klassischen Geheimdienst-Arsenal von Subversion und Sabotage. Mit dem „Unter-[75:]nehmen Zeppelin“ sollten unter Federführung, wenngleich nicht ausschließlicher Beteiligung des SD kollaborationswillige russische Kriegsgefangene rekrutiert, zu Saboteuren ausgebildet und hinter den feindlichen Linien abgesetzt werden. Im Zielgebiet angekommen, hätten sie großangelegte Zerstörungen an der gegnerischen Infrastruktur bewirken sollen, ein Vorhaben, das wegen unüberwindlicher logistisch-technischer Schwierigkeiten nur punktuelle Erfolge, bestenfalls Nadelstiche, erzielte.

Abschließend untersucht Lutz Hachtmeister, einen kürzlich von ihm herausgegebenen Sammelband zusammenfassend, die Nachkriegsschicksale des SD-Personals, die er etwas zu plakativ als „nationalsozialistische Durchdringung der Bundesrepublik“ (so der Untertitel) subsumiert. Er verweist auf manche in der Tat erstaunliche Karriere früherer SD-Mitarbeiter, wobei doch stärker hätte gewichtet werden sollen, daß diese Männer gerade nicht als ehemalige SD-Offiziere, sondern unter expliziter Verleugnung ihrer Vergangenheit reüssierten. Frappierend bleibt allerdings, auf welchem verschlungenen Wegen ein hochgradig organisiertes Netzwerk „Alter Kameraden“ sich gegenseitig zu stützen vermochte.

Der Band ist zweifellos der umfassendste und aktuellste Einstieg für jeden, der sich mit der Geschichte und dem Wirken des SD auseinandersetzen möchte. In Summe bietet er eine gelungene Synthese zwischen knappen Zusammenfassungen andernorts breiter ausgeführter Forschungen und neuen Erkenntnissen. Sämtliche Beiträge sind dicht aus den Quellen gearbeitet und befinden sich auf dem neuesten Forschungsstand. Bei der Lektüre in einem Zug fallen allerdings mancherlei Wiederholungen und Überschneidungen störend auf. Nimmt man vergleichbare Tagungsbände als Maßstab, so ist dem Herausgeber zu bescheinigen, daß er eine ausgewogene Mischung vorgelegt hat, die dem Fachmann wie dem interessierten Laien eine anregende und zur Vertiefung einladende Lektüre bietet. Besonders angenehm berührt der Umstand, daß der Band zwar Einzelbeiträge enthält, für den die jeweiligen Autoren verantwortlich zeichnen, aber doch insoweit als Gemeinschaftsprodukt anzusprechen ist, als er auch und nicht zum mindesten als das Produkt eines Netzwerks von SD-Forschern auftritt, die untereinander nicht bloß Aktenfunde austauschen, sondern einen auf hohem fachlichen Niveau stehenden Dialog pflegen. Nicht zuletzt dieser Umstand macht den Band zu einem Standardwerk, das allen am SD Interessierten wärmstens empfohlen werden kann.

Martin Moll

CARL-WILHELM REIBEL: *Das Fundament der Diktatur. Die NSDAP-Ortsgruppen 1932-1945*, Verlag Ferdinand Schöningh, Paderborn 2002, 414 S.

Carl-Wilhelm Reibel will mit seiner Dissertation eine Forschungslücke über die Struktur und Wirkungsweise der NSDAP-Ortsgruppen schließen. Er sieht in ihnen die organisatorische Basis für die Nazidiktatur in Deutschland und schreibt [76:] diesen Ortsgruppen eine Schlüsselstellung für das Funktionieren des Regimes zu. Seine Untersuchung erweitert die bisherigen Kenntnisse über die innere Struktur und das Funktionieren der faschistischen Diktatur, indem es das innere Gefüge der NSDAP auf der örtlichen Ebene beschreibt. Auf eine umfassende Quellenbasis gestützt, analysiert Reibel die Entwicklung der Ortsgruppenorganisation von 1919 bis zum Ende des zweiten Weltkrieges, um seine These zu beweisen, daß die Ortsgruppen das Fundament der Diktatur gewesen seien.

Der Autor gliedert seine Forschungsergebnisse in sieben Kapitel mit übersichtlichen Unterabschnitten. Kapitel I (29-64) behandelt die Geschichte der Ortsgruppenorganisation der NSDAP. Die ersten Ortsgruppen der NSDAP gab es in München und Rosenheim, sie werden ausführlich vorgestellt. Anschließend wird die Genesis der weiteren Ortsgruppen behandelt und deren Funktionsweise als Basis der Machtausübung der NSDAP-Führung beschrieben. Dabei berichtet Reibel, daß die NSDAP sich trotz entgegengesetzter organisatorischer Prinzipien nicht scheute, die historische Entwicklung des demokratischen Parteiensystems in Deutschland für die Formierung der eigenen Organisation zu nutzen, um eine moderne Massenpartei zu schaffen. Die Reichsleitung der NSDAP, maßgeblich von Gregor Strasser als Reichsorganisationsleiter inspiriert, erkannte die Notwendigkeit eines zentralisierten Parteiapparates und bemühte sich, ihn zu schaffen. In den Kapiteln II und III (67-173) untersucht und wertet Reibel die Parteiverwaltung und Personalpolitik in den Ortsgruppen vom Ortsgruppenleiter bis zum Blockleiter als unterste Stufe in der Parteihierarchie.

Detailliert untersucht der Autor die ideologische Schulung der Politischen Leiter der NSDAP von der inhaltlichen Ausrichtung bis zu den Kreisschulungslagern (Abschnitt IV, 177-223). Reibel hält diese Schulung für eine wesentliche Basis zur Umsetzung der Politik der NSDAP.

Die anschließenden Kapitel dokumentieren das Finanzwesen der Ortsgruppenorganisation sowie die vielfältigen Formen der „Betreuung“ der Bevölkerung, aber auch die Verfolgungspraktiken gegenüber den Regimegegnern. Reibel arbeitet insbesondere den Anteil der Politischen Leiter bei der Verfolgung jüdischer Bürger heraus. In diesem Unterabschnitt des Kapitels VI (316) verweist er zu Recht auf die aktive Mitwirkung der Ortsgruppen bis hinunter zu den Dorfgemeinden bei der Verfolgung und Vernichtung jüdischen Lebens in ganz Deutschland. Er führt nicht wenige Beispiele an und stellt Quellen vor, wie die Judenverfolgung seit April 1933 bis Kriegsende durch die NSDAP-Ortsgruppen mitgetragen und systematisch organisiert wurde. Sie deshalb nur als willige Vollstrecker der Diktatur zu kennzeichnen, schränkt allerdings ihre aktive Rolle wieder ein.

Im letzten Kapitel geht Reibel auf die Bedeutung der NSDAP-Ortsgruppen im zweiten Weltkrieg ein. Seine Analyse führt zu dem Resultat, daß die Ortsgruppen das Funktionieren der Diktatur unter Kriegsbedingungen garantierten und für die [77:] Akzeptanz des Kriegskurses durch die Mehrheit des deutschen Volkes eine wachsende Rolle spielten und bis zur Zerschlagung des Regimes durch die Antihitlerkoalition 1945 seine Basis darstellten. Dies zeigt er insbesondere am Beispiel der Funktion der NSDAP-Ortsgruppen als Organisations- und Rekrutierungsbasis für den Volkssturm 1944/45. Widersprochen werden muß allerdings dem Autor, daß die Quellenlage über die Volkssturmeinheiten dürftig sei und kaum Publikationen vorhanden seien. Bei gründlicher Recherche wird man auch hier fündig.

Zu widersprechen ist auch seiner Aussage, daß nur die wenigsten Politischen Leiter in den Gau- und Kreisleitungen der NSDAP namentlich benannt bzw. ihren Ämtern zugeordnet werden können – angeblich wegen mangelnder Quellen. Im Bundesarchiv Dahlwitz-Hoppegarten liegen dazu umfangreiche Aktenbestände vor.

In seiner Zusammenfassung (383-396) unterstreicht der Autor noch einmal seine These, daß die NSDAP-Ortsgruppenorganisation eines der wichtigsten Herrschaftsinstrumente zum Aufbau und

Erhalt der faschistischen Diktatur gewesen sei. Sein Buch schließt auf jeden Fall eine Lücke über die innere Struktur und die Funktionsweise der zwölfjährigen Diktatur vor Ort. Es regt zur weiteren Forschung an. Das umfangreiche Quellen- und Literaturverzeichnis einschließlich eines übersichtlichen Registers ist dafür hilfreich. Angenehm für die Nutzer des Buches ist, daß sich die Quellenanmerkungen auf den jeweiligen Textseiten befinden, damit entfällt das umständliche Nachschlagen beim Aufsuchen der Fußnoten.

Günther Wehner

BERNHARD ROSENKÖTTER: *Treuhandpolitik Die „Haupttreuhandstelle Ost“ und der Raub polnischer Vermögen 1939-1945*, Klartext-Verlag, Essen 2003, 310 S.

JEANNE DINGELL: *Zur Tätigkeit der Haupttreuhandstelle Ost, Treuhandstelle Posen 1939-1945*, Europäische Hochschulschriften Reihe III/955, Peter Lang GmbH Europäischer Verlag der Wissenschaften, Frankfurt am Main 2003, 240 S.

Mit den Arbeiten von Rosenkötter und Dingell liegen nun zeitgleich zwei veröffentlichte Dissertationen zum Themengebiet Haupttreuhandstelle Ost (HTO) vor, wobei Jeanne Dingell entsprechend des gewählten Titels nur einen Teil der HTO, nämlich die Treuhandstelle Posen, bewältigen wollte. Beide Arbeiten basieren auf annähernd den gleichen Quellen, wie die Akten der HTO, ihrer Treuhandstelle Posen und des Reichsstatthalters Greiser in Poznań sowie die Akten von HTO, RWM, RMF, Vierjahresplanbehörde und Deutscher Stiftung im Bundesarchiv. Es ist bedauerlich, daß beide Autoren in ihren Darstellungen nicht aufeinander Bezug nehmen. Jeanne Dingell publizierte um die Jahrtausendwende in verschiedenen deutsch- und englischsprachigen Zeitschriften zur HTO und zum „Reichsgau Wartheland“, allein sechs Artikel werden in ihrem Literaturverzeichnis aufgeführt und häufig zitiert. Im [78:] Gegensatz dazu ist Bernhard Rosenkötter unter Historikern noch nicht allzu bekannt. Er publizierte zu seinem Thema im *Bulletin*¹⁰, verweist jedoch in seinem Buch nicht einmal auf diesen Artikel. Man könnte ihn als einen Handwerker in der Historikerkunft sehen. In akribischer wissenschaftlicher Forschungsarbeit ist er seinem roten Faden – der „Volkstumspolitik“ Max Winklers – nachgegangen und hat so eine fundierte, beachtenswerte und gut geschriebene Arbeit zur HTO-Geschichte vorgelegt. Ich lenke die Aufmerksamkeit hier bewußt auf einige formale Aspekte, weil ich sehe, daß in Zeiten leerer Kassen die Hüter der Buchbestände eher Arbeiten renommierter(er) Autoren anschaffen, auch wenn deren wissenschaftlicher Wert sich dann als zweifelhaft erweist.

Das Buch von Rosenkötter ist thematisch breiter angelegt, argumentativ und logisch aufgebaut und beantwortet viele Fragen, die nach der Lektüre von Dingell offen bleiben. Dreh- und Angelpunkt seiner Darstellung sind Person und Tätigkeitsprofil von „Bürgermeister a. D.“ Dr. Max Winkler, dem Leiter der 1939 unter seiner Initiative gegründeten Haupttreuhandstelle Ost. Winkler stammte aus Westpreußen und war beruflich und politisch in Graudenz eingebunden. Nach dem ersten Weltkrieg avancierte er zum stellvertretenden Bürgermeister dieser Stadt. Seine Amtszeit war jedoch von kurzer Dauer, da Graudenz nach dem Versailler Vertrag 1920 an Polen kam.

Winklers weitere Karriere war eng mit der Person Erich Krahmer-Möllenbergs, dem späteren stellvertretenden Leiter der HTO, und der aktiven deutschen „Volkstumspolitik“ im Zwischenkriegspolen verbunden. Folglich beginnt Rosenkötter mit der Vorgeschichte der HTO bei der *Deutschen Stiftung* unter der Geschäftsführung von Regierungsrat Erich Krahmer-Möllenberg. Diese privatrechtliche Einrichtung leistete mit Reichs- und Parteiengeldern verdeckt die Finanzierung des deutschen Minderheitenschulwesens in Polen und unterstützte u. a. die wirtschaftliche Verankerung der Minderheit in Polen durch eine forcierte Mittelstandspolitik.¹¹ Die Deutsche Stiftung war institutionell und personell eng mit anderen „deutschstumspolitisch“ ausgerichteten Organisationen und Gesellschaften verbunden. So war Max Winkler, der Leiter der weniger bekannten *Konkordia Literarische Anstalt*

¹⁰ Bernhard Rosenkötter: „Deutschmachung auf wirtschaftlichem Gebiet“. Zur Tätigkeit der „Haupttreuhandstelle Ost“ in den annektierten polnischen Gebieten 1939-1945, in: *Bulletin*, H. 18, Berlin 2002; S. 3-27.

¹¹ Vgl. Rita Röhr: *Die Faschisierung der deutschen Minderheit in Großpolen 1933-1939*, Diplomarbeit, Berlin 1991. (Einzusehen in der Bibliothek des Deutschen Historischen Instituts in Warschau und in der Bibliothek des Staatsarchivs Poznań.)

GmbH, Beiratsmitglied der Deutschen Stiftung, während Krahmer-Möllenberg seinerseits im Beirat der *Konkordia* saß. Winklers *Konkordia* arbeitete gewinnbringend im deutschen Pressewesen Polens. Durch Kredite und Beteiligungen sicherte sich Winkler die Kontrolle über die deutschsprachige Presse in Polen, später auch über Zeitungen im Saarland, Ruhrgebiet und am [79:] Rhein. Dabei spielten weltanschauliche Differenzen kaum eine Rolle. Obwohl aus der DDP kommend, versuchte Winkler im Rahmen eines nationalen Interesses („Volkstums“politik) eine Einbindung und Kontrolle aller politischen Gruppen. Zur Tarnung der Aktivitäten traten statt der *Konkordia* Treuhänder (Personen, Tochtergesellschaften – z. B. *Vera GmbH*, *Cautio GmbH*, *Zeitungsbedarfs-GmbH*, *Ossa Vermittlungs- und Handelsgesellschaft mbH* und andere) auf, die die Anteile vor Ort für die GmbH verwalteten und Kontrolle sowie Einfluß sicherten. Die Finanzmittel wurden also nicht als Subventionen ausgeschüttet, sondern über den Erwerb von Anteilen sicherte sich die *Konkordia* den Einfluß auf Unternehmenssanierung und -management. Ähnlich wie die *Deutsche Stiftung* war die *Konkordia* bemüht, wirtschaftliche Interessen mit ihrer „Deutschtumspolitik“ zur Revision der Folgen des Versailler Vertrages zu verbinden.

Das waren die Kernpunkte der Verfahrensweisen Winklers, auf die Rosenkötter in seiner Darstellung immer wieder zurückkommt. Die Instrumentarien von Anteilsübernahmen und Einflußsicherung im Interesse einer mittelständischen, auf Wirtschaftlichkeit abgestellten „Volkstumpolitik“ wiederholten sich nach 1933 in Deutschland selbst, als Winkler für Goebbels die „Gleichschaltung“ der inländischen Presse, des Films und des Verlagswesens betrieb ebenso wie später bei der HTO. Er konnte dabei auf ein systematisch ausgedehntes Netz von stabilen personellen Verbindungen und Mitarbeitern zurückgreifen. Als eher Konservativer arbeitete er dabei ebenso gut mit den Nazis, später insbesondere mit dem Apparat Himmlers – RKF, RFSS – zusammen wie vordem mit Institutionen der Weimarer Republik.

Die HTO wurde im Oktober 1939 durch einen Erlaß Görings gegründet und unterstand dessen Vierjahresplanbehörde. Trotz oder gerade wegen des Machtgerangels innerhalb des faschistischen Herrschaftsapparates um Einfluß und Verfügung über die HTO konnte diese Institution bis Kriegsende relativ selbständig überleben. Das bedeutete jedoch nicht, daß Winkler nicht ständig um ihren Platz im Machtgefüge kämpfen und dabei verschiedene Koalitionen und Kompromisse eingehen mußte. Allein die Zusammensetzung der leitenden Mitarbeiter der HTO zeugt von einer immensen politischen Verflechtung innerhalb der Behörden, ausgetragen über Ämter in Personalunion und Delegationen. Winkler setzte einen Stamm seiner bislang treuen Mitstreiter aus der *Konkordia* an die Spitze der HTO: Regierungsrat Erich Krahmer-Möllenberg (*Deutsche Stiftung*) wurde sein Stellvertreter, Willy Imhof (*Zeitungsbedarfs-GmbH*) war Stellvertreter von Krahmer-Möllenberg und Leiter der Abteilung Vermögenserschaffung und -Verwaltung, Bruno Pfennig (*Cautio*) übernahm die Rechtsabteilung. Persönlicher Referent Winklers war Hauptmann Dr. Erwin Reetz (*Vera GmbH*). Somit konnten alle Positionen des Verwaltungsstabes der HTO mit Winklers Leuten und somit mit ausgewiesenen, konservativen „Deutschtumpolitikern“ besetzt werden. Aber auch im Wirtschaftsstab griff diese Personalpolitik, allerdings mit stärkerem Einfluß anderer Reichsinstitutionen: Bankdirektor Friedrich Merten (*Cautio*) über-[80:]nahm die Leitung des Geld- und Kreditwesens, sein Stellvertreter kam aus dem Reichsfinanzministerium (RFM). Die Gruppe Industrie führte Dr. Jakob Herle (früher *Reichsgruppe Industrie*, dann *Ala Anzeigen GmbH*), sein Stellvertreter kam aus dem Reichswirtschaftsministerium (RWM). Wenig später konnte die Abteilung Öffentliches Vermögen, Schulden und Forderungen vom ehemaligen preußischen Finanzminister Dr. Herrmann Höpker-Aschoff übernommen werden. Lediglich in den Gruppen Landwirtschaft (SS-Obersturmbannführer Bruno Galke, gleichzeitig Verbindungsführer zum RFSS und RKF) und Dr. Fritsch aus dem Reichsministerium für Ernährung und Landwirtschaft (RMEuL), Forstwirtschaft und Handel/Handwerk (Ministerialrat Dr. Helmut Stellrecht aus dem RWM) gelang diese personelle Kontinuität bei der Besetzung der Führungsposten nicht.

In den einzelnen Regionen wurden Treuhandstellen geschaffen. Ihr Führungspersonal kam ebenfalls hauptsächlich aus dem Reich. Eine Ausnahme bildete Dr. Udo Milbradt in der Treuhandstelle Posen.

Er war Stellvertreter von Hugo Ratzmann (Bankier, *Hardy & Co.*¹²), entstammte der deutschen Minderheit in Polen und war dort vor 1939 in der *Deutschen Vereinigung* aktiv.

„Aufgabe der HTO war die Verwaltung des Vermögens des polnischen Staates innerhalb der von deutschen Truppen besetzten Gebiete sowie die Erfassung und Verwaltung von Vermögen der Angehörigen des ehemaligen polnischen Staates.“ (7) Diese „Verwaltung“ wurde schon im Dezember 1939 auf eine sog. Verwertung ausgeweitet. In der Praxis sah das wie folgt aus: Erfassung des polnischen (staatlichen und privaten) Vermögens, Beschlagnahme des Vermögens mit Hilfe von SS und Polizei (Vertreibung der ehemaligen Eigentümer mit einem in der Höhe festgelegten Taschengeld aus der Vermögensmasse), kommissarische Verwaltung, Verkauf von Objekten – vielfach gegen Verrechnungsscheine (Wertversprechen) von deutschen Umsiedlern – Liquidation „unrentabler“ Objekte bzw. Zusammenlegung mit anderen zu einer wirtschaftlichen Betriebsgröße. Gerade um kommissarische Verwaltung und Kauf gab es reichlich Konkurrenz. Die Bewerber waren Volksdeutsche, Umsiedler, aber auch Reichsdeutsche, ganze Unternehmen und Institutionen. Vielfach war das Vermögen schon vor dessen Erfassung durch die HTO aufgeteilt. Auch hatte die HTO trotz ihrer amtlichen Monopolstellung keinen Zugriff auf das gesamte Vermögen. So z. B. einigte sich Winkler mit Himmler darauf, daß die Verfügungsgewalt über bäuerlichen Grundbesitz beim *Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums* (RKF) liegen sollte. Bei städtischem Grundbesitz, Handel und Handwerk saßen die Interessenten in den Aufsichtsräten, Vorständen oder Beiräten der von der HTO ge-[81:]gründeten Generaltreuhänder und sicherten sich dadurch ihren Einfluß auf die Verteilung der Beute.

Durch die enge Zusammenarbeit der HTO mit Himmler als RKF fühlte sich Rosenkötter in seiner These, daß es der HTO hauptsächlich um die Umsetzung von „Volkstumspolitik“ in den annektierten Gebieten Polens ging, bestätigt. Tatsächlich konnte die HTO auch nicht unabhängig von den Umsiedlungsmaßnahmen und der damit nicht unbedingt übereinstimmenden „Volkstumspolitik“ der Reichsstatthalter agieren. Sie war mit der Erfassung und Verwaltung bzw. dem Verkauf polnischen Eigentums (ohne bäuerlichen Grundbesitz) direkt in die Umsiedlungen eingebunden. Die Bewertung der Bewerber nach den Kriterien des SS-Rasse- und Siedlungshauptamtes (RuSHA) für die „rassische“ Wertigkeit konnte sie nicht beeinflussen, sondern nur ein Urteil über deren „politische Zuverlässigkeit“ abgeben. D. h. die Auswahl der Bewerber, die den Abteilungen 3 und 4 der *Deutschen Volksliste* angehörten sowie der Umsiedler, auf die die festgelegte Rangfolge der HTO (1. Volksdeutsche, 2. deutsche Umsiedler, 3. Reichsdeutsche) dann Anwendung fand, lag nicht in ihrer Macht. Der mit Hilfe von Umsiedlungen und Eigentumstransfer geschaffene neue Mittelstand sollte die Basis für eine „deutsche Entwicklung“ der annektierten Gebiete sein. In diesem Ziel trafen sich HTO und RKF.

Waren die Interessen nicht so übereinstimmend, wie z. B. mit manchen Vertretern der Industrie, dann waren auch die Ergebnisse des Machtkampfes andere. Das „Modell Warthegau“ konnte z. B. nicht auf Oberschlesien übertragen werden. Dort stritten sich die Großindustriellen um die Beute und konnten sich weitgehend durchsetzen und die Beute aufteilen, noch bevor die HTO einen Zugriff hatte. Eine Mittelstandspolitik mit dem verbliebenen Rest erscheint dagegen unerheblich. Insofern hat Rosenkötter seinen Anspruch, die Politik der HTO im Spannungsfeld von „kriegswirtschaftlicher Ausplünderung, wirtschaftspolitischer ‚Neuordnung‘ und siedlungspolitischer Germanisierung“ (8) zu analysieren, nur teilweise eingelöst. Sein Fokus auf der „Volkstumspolitik“ läßt andere Bereiche, wie die kriegswirtschaftliche Ausplünderung, die Regulierung der Aneignung polnischen Vermögens für das deutsche Kapital und das Deutsche Reich unterbelichtet erscheinen. Nicht zuletzt hatte die HTO auch eine wirtschaftsordnende Funktion, wie u. a. an der Liquidation polnischer Kreditinstitute, an der Kontrolle über Bankkredite, an Zahlungsregulation und Schuldenerlassen zu sehen ist. Außerdem wäre das gegebene Interesse der HTO an der Aneignung polnischen Vermögens auch unabhängig von einer durchgesetzten „Volkstumspolitik“ zu berücksichtigen, weil sie sich ausschließlich aus

¹² Hardy & Co. GmbH gehörte der Dresdner Bank. Somit war die Dresdner Bank auch personell mit der HTO verflochten und konnte in Posen über Hugo Ratzmann und ihre Tochter, die *Ostbank AG Posen*, sich aktiv an der Beute bereichern. (Vgl. OMGUS, Ermittlungen gegen die Dresdner Bank, 1946). Während es Rosenkötter gelang, die Verflechtungen der Winklerschen Unternehmen aufzuzeigen, unterließ er dies für andere relevante Einrichtungen.

diesen Mitteln finanzierte. Rosenkötter vergleicht dieses Vorgehen mit dem eines Konkursverwalters, der seine Kosten aus der Vermögensmasse deckt. (280)

Rosenkötter kommt zu dem Schluß, daß Winkler mit seiner Strategie und Taktik, die seiner Politik bis dahin Erfolg verschaffte, ab 1942 eine Niederlage nach der [82:] anderen einstecken mußte. Im Zuge des fortschreitenden Krieges, der Kriegswirtschaft und der sich verändernden Kräftekonstellationen im Reich konnte er seinen Einflußbereich nicht mehr ausdehnen. Statt einer („volkstums“)politisch fundierten Durchsetzung eigener Politik blieb die Tätigkeit der HTO zunehmend auf die Abwicklung der beschlagnahmten Vermögenswerte reduziert.

Insgesamt hat Rosenkötter eine materialreiche, gut argumentierende Arbeit vorgelegt. Die breite Einführung über die „Deutschtumspolitik“ erscheint überdimensioniert, ebenso die „Volkstumspolitik“ als handlungsgebender Leitfaden der HTO-Politik. Doch gegenüber der Arbeit von Dingell, die die „Volkstumspolitik“ als Ausgangspunkt für die Politik der HTO nur behauptet, aber nicht nachweist, macht Rosenkötter sich daran, solche Behauptungen herzuleiten und zu beweisen.

Eine gravierende inhaltliche Differenz zwischen Rosenkötter und Dingell besteht in der Bewertung des Nutzens, den das Deutsche Reich aus dem Vermögensraub zog. 1,2 Milliarden RM Gewinn für die Reichskasse bis 1942 betrachtet Rosenkötter als für „die Kriegsfinanzierung von untergeordneter Bedeutung“ (279), während Dingell gerade diese Summe nicht unterschätzt wissen will, da die Beute aus polnischem Vermögen nachweisbar „im Krieg gegen das polnische Volk ... eingesetzt“ worden ist. (179) Außerdem betont sie die Kriegsfinanzierung über den Kauf von Reichsanleihen aus liquiden Mitteln der HTO.

Obwohl Rosenkötter das Thema – nämlich die HTO – breiter bearbeitet, nimmt er seine Beispiele häufig aus der gut dokumentierten Tätigkeit der Treuhandstelle Posen (TOP). Insofern überschneiden sich beide Arbeiten beträchtlich, da auch Jeanne Dingell selbstverständlich einen allgemeinen Teil zur HTO schreibt und dann erst speziell auf die TOP eingeht. Beiden Büchern ist leider gemeinsam, daß sie kein Personenverzeichnis enthalten. Da Rosenkötters Buch wie ein Mosaik aufgebaut ist, das erst mit allen Teilen zu einem Gesamtbild wird, in dem sich sehr viele Personen verstecken, ist es fast unmöglich, sie wiederzufinden. Dingell hat ihr Buch dagegen systematisch anhand der Organisationsstruktur und den Tätigkeitsbereichen von HTO und TOP aufgebaut. Die einzelnen Abteilungen sind eingehend mit den handelnden Personen vorgestellt, so daß hier die Suche aussichtsreicher erscheint. Außerdem gibt es bei Dingell so etwas wie eine mittlere Verwaltungsebene, in der auch Personen handeln, während Rosenkötter sich voll und ganz auf die Führungsebene konzentriert. Insofern ist der Ansatz von Dingell für die Beantwortung von Fragen, die eigentlich bei Rosenkötter auftauchen müßten, von Nutzen. „Volkstumspolitik“ wäre nämlich auch unter dem Aspekt zu untersuchen, inwieweit „Volksdeutsche“ in den entsprechenden Ämtern an der regionalen Entwicklung beteiligt gewesen sind, inwieweit sie Einfluß auf diese Entwicklung nehmen konnten oder wollten, wie die faschistische Politik ihrer vor 1939 verfolgten Politik entsprach und vieles mehr. Sucht man einen Zugang über die Beteiligung der ehemaligen deutschen Minderheit, so geben Listen über in der TOP arbeitende Volksdeutsche zumindest einen anfänglichen Überblick. Insofern [83:] haben beide Bücher ihre Berechtigung: das eine als wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Thema, das andere als verkapptes Nachschlagewerk.

Rita Röhr

KATHRIN ENGEL: *Deutsche Kulturpolitik im besetzten Paris 1940-1944: Film und Theater*, München 2003, 477 S. (= Pariser Historische Studien, Bd. 63)

Propaganda und Kulturpolitik waren und sind wichtige Instrumente einer Besatzungsmacht, ihren Herrschaftsanspruch zu legitimieren, zu kommunizieren und zu realisieren. Denn militärische und politische Eroberungen bedürfen in der Regel zur langfristigen Sicherung der Herrschaft, die ja stets zur Disposition steht, auch kultureller Siege über die Völker okkupierter Länder. Im Falle der von der Wehrmacht eroberten osteuropäischen Staaten wurde indes nicht auf eine sukzessive, mehr oder weniger gewaltlose Errichtung einer „kulturellen Hegemonie“ gesetzt. Vielmehr legitimierte das

vermeintliche deutsche „Herrenmenschentum“ die rücksichtslose und brutale Durchsetzung „deutscher Kultur“. Die angeblich unterlegene osteuropäische Kultur wurde teilweise irreversibel zerstört.

Im Falle Frankreichs lagen die Dinge indes anders. In Deutschland empfand man einerseits Respekt vor der gebildeten Lebendigkeit der französischen Bevölkerung und der kulturellen Ausstrahlungskraft ihres Landes. Insbesondere in ihrer Hauptstadt Paris, „la ville lumière“, die sich nicht nur mit ihren monumentalen Repräsentations- und Sakralbauten ein geistig und kulturell hochstehendes Gepräge gegeben hatte, sah man das kulturelle europäische Zentrum. Andererseits war aber auf deutscher Seite auch die Auffassung weit verbreitet, daß französischer Kultur und Lebensart etwas Morbides und Dekadentes anhafte, Eigenschaften, die als im Grunde „unanständig“ und daher als nicht tolerabel bewertet wurden.

Dieser ambivalenten Sicht auf Frankreich und seiner Bewohner/innen verdankt die Kulturpolitik der deutschen Okkupanten ihre besondere Qualität, die Kathrin Engel in ihrer Dissertation kompetent und anschaulich nachgezeichnet hat. Am Beispiel der Film- und Theaterpolitik entfaltet sie eine eigene Facette deutscher Herrschaft in Paris, einer Stadt, von der Hitler und seine dort stationierte Wehrmacht schwärmten. In einem Flugblatt mit „Ratschlägen für Besetzte“ war beispielsweise zu lesen: „Der Straßenhändler bietet ihnen [den deutschen Soldaten, U. W.] Pläne von Paris und Wörterbücher an; unaufhörlich sieht man sie in großen Omnibussen vor Notre-Dame und dem Pantheon vorfahren; nicht einer ist dabei, der nicht seinen kleinen Photoapparat zückt.“ (1) Und Hitler geriet beim Gang durch die französische Hauptstadt am 24. Juni 1941 regelrecht in „berührende Verzückung“, wie sich der ihn begleitende Albert Speer erinnerte.

Die deutsche Kulturpolitik sah vor, das französische Kulturleben in der ersten Zeit weitgehend zu erhalten. Es sollte deutlich werden, wie „tolerant die angeblich so maßvolle deutsche Besatzungspolitik“ (21) sei. Dieses Vorgehen war in dem ein-[84:]gangs erwähnten Respekt vor den Errungenschaften französischer Kultur begründet. Tatsächlich konnte sich im besetzten Paris ein reges Kulturleben entwickeln. So kamen sogar Stücke von Albert Camus und Jean-Paul Sartre auf die Bühne. Und auch bekennende Homosexuelle wie Jean Genet konnten ohne Restriktionen auftreten. Doch diese aus taktischen und pragmatischen Erwägungen eingeschlagene Kulturpolitik bewegte sich, wie Engel ausführt, in einem Spannungsfeld widersprüchlicher Interessen, Determinanten und Ziele. Langfristig sollten die Herstellung französischer Filme und die Aufführungen französischer Stücke reduziert, der französische Kulturexport unterbunden und so das Image Frankreichs als Kulturnation zurückgedrängt werden. Zielstellung war, das „anspruchsvolle“ Pariser Publikum von der angeblich höheren Wertigkeit deutscher Kultur zu überzeugen. Aus etlichen deutschen Dienststellen wurde ein vielgliedriger, doppelt-strukturierter Apparat geschaffen, um die genannten Vorhaben durchzusetzen. Doch die verschiedenen Institutionen, welche diese Kulturpolitik leisten sollten, hatten auch ihre eigenen Strukturen, Funktionen und Interessen und konkurrierten miteinander um Vormacht, Einfluß, Protektion und Mittel.

Festzuhalten ist zunächst, daß im Bereich der Kulturpolitik ein grundlegender Dissens hinsichtlich der Zuständigkeiten für die „Auslandspropaganda“ zwischen Propagandaminister Joseph Goebbels und Reichsaußenminister Joachim von Ribbentrop bestand. Diese Rivalität fand ihren Niederschlag auch in Paris, wo sich zwei Koalitionen gebildet hatten. Auf der einen Seite stand die Propagandaabteilung Frankreich des Militärbefehlshabers Frankreich (MBF) und deren Propagandastaffel Paris. Auf der anderen Seite hatten sich die Deutsche Botschaft und das Deutsche Institut Paris zusammengefunden, die gemeinsam um einen größtmöglichen Einfluß ihrer Institutionen auf dem Gebiet der „deutschen Kulturvermittlung“ rangen. Die Propagandaabteilung unterstand formal der Verwaltungsabteilung des MBF, faktisch erhielt sie ihre Weisungen und Aufträge von Goebbels. Sie gab im Sommer 1942 ihre Tätigkeit im Bereich der „Kulturpropaganda“ auf. Damit waren die Kompetenzstreitigkeiten zumindest zeitweise zum Erliegen gekommen. Daß es den Beteiligten auch darum ging, im relativ sicheren Frankreich den Krieg zu er- bzw. zu überleben, kam als weitere Motivation hinzu.

Die für die deutsche Okkupationsherrschaft in Frankreich wohl unübertroffene Konkurrenz¹³ von Dienststellen der Wehrmacht, der Okkupationsverwaltung, der Reichsverwaltung wie nichtstaatlicher Einrichtungen war im Bereich der Kulturpolitik ganz besonders ausgeprägt, in dem zusätzlich diverse private Interessen [85:] wirksam wurden. So versuchte der *Reichsbeauftragte für das Filmwesen in den Niederlanden, Belgien und Frankreich*, Alfred Greven, auch privat auf die französische Filmproduktion Einfluß zu gewinnen und die Pariser *Continental-Film* aufzubauen. (138-153) Als 1950 in einem Gerichtsprozeß um die Verwertungsrechte der Continentalfilme gestritten wurde, behauptete Greven, daß seine *Continental-Film* „den französischen Film während des Krieges in ganz Europa neu eingeführt und damit wirtschaftliche und kulturelle Vorteile für Frankreich geschaffen“ habe. (448)

Die Erhaltung französischen Kulturlebens durch die Okkupanten schloß natürlich dessen Kontrolle und Zensur ein. Die Namen jüdischer sowie kommunistischer Schauspieler/innen, Freimaurer und „deutschfeindlicher“ Akteure wurden zunächst nicht mehr im Vor- bzw. Abspann gezeigt. Schließlich wurde ihnen die weitere Mitwirkung an Film- und Theaterproduktionen untersagt. (167-186)

Die deutsche Propaganda setzte vor allem auf die Verbreitung deutscher Kultur, insbesondere auf den Film, die Theater spielten eine untergeordnete Rolle. Landesweit kaufte die deutsche Besatzungsmacht, unter Verwendung des Kapitals der gleichgeschalteten deutschen Filmindustrie, etliche Kinos auf, nicht zuletzt, um den Absatz deutscher Filme langfristig zu sichern. Denn viele französische Filmtheaterbesitzer weigerten sich, deutsche Filme zu zeigen, und mußten z. T. mit Druck dazu gebracht werden. Es gab aber auch etliche deutsche Filmproduktionen, die beim französischen Publikum durchaus Beifall fanden. (354 ff.) Insbesondere die Filme *Die goldene Stadt* (1942), *Immensee* (1943) und *Münchhausen* (1943) trafen den allgemeinen Geschmack, nicht zuletzt auch, weil sie in Farbe gedreht worden waren: ein Novum für französische Cineasten. (359 f.) Im großen und ganzen jedoch lehnte das französische Publikum deutsche Filme tendenziell eher ab. (359)

Die Versuche der wirtschaftlichen Inbesitznahme („mainmise“) von Theatern, Kinos und Filmproduktionsgesellschaften waren ein weiterer wesentlicher Bestandteil deutscher „Kulturpolitik“. Beschlagnahmungen von Filmtheatern als „Soldatentheater“ (186) und überhöhte Kaufpreise für Theater, die von französischen Firmen nicht aufgebracht werden konnten, stellten gängige Instrumente zur Zurückdrängung französischen Einflusses dar. Allerdings bedeutete dies nicht unbedingt, daß dann von deutscher Seite diese Baulichkeiten gekauft wurden. Ein Erwerb der Theater von deutscher Seite unterblieb in der Regel. (187)

Auch auf den „Brettern, die die Welt bedeuten“, reüssierten deutsche Stücke nicht oder nur schwer, selbst wenn diese von „erstklassigen deutschen Ensembles“ (247 f.) gespielt wurden. Auch weigerten sich französische Bühnen, deutsche Stücke zu inszenieren und deutsche Schauspieler/innen zu verpflichten. Schließlich wurden während der vier Besatzungsjahre nur sieben deutsche Stücke an Pariser Bühnen inszeniert. (436) Bei der Entsendung von Ensembles bzw. einzelnen Schauspielern wurde Wert darauf gelegt, bedeutende bzw. talentierte Vertreter [86:] dieser Profession zu entsenden, weil man, so die Autorin, in Berlin Angst vor einer Blamage hatte. (248) Zugleich trat ein anderes Problem auf: Dieselben Schauspieler/innen (Heinz Rühmann, die unlängst verstorbene Marika Röck, Zarah Leander, Hans Albers usw.) wurden spätestens nach den ersten massiven alliierten Luftangriffen in Deutschland dringend benötigt, um die „Heimatfront“ „bei Laune“ zu halten.

Die Kulturpolitik des deutschen Okkupationsregimes verschärfte sich im Verlaufe des Krieges. Die Ausweitung der Zensur, die Ausbeutung der Filmindustrie – sowohl in materieller als auch personeller Hinsicht – und schließlich der Rückgriff auf immer rigorosere Mittel zur Durchsetzung deutscher

¹³ Vgl. hierzu: Die faschistische Okkupationspolitik in Frankreich (1940-1944). Dokumentenauswahl und Einleitung von Ludwig Nestler unter Mitarbeit von Friedel Schulz (Europa unterm Hakenkreuz. Die Okkupationspolitik des deutschen Faschismus (1938-1945). Achtbändige Dokumente, Bd. 5) Berlin 1990. Nestler spricht hinsichtlich der Aufteilung Frankreichs unter vier verschiedene deutsche Okkupationsinstanzen gar von einer „Abnormität“. Trotz dieser Besonderheit war auch die Okkupationspolitik in Frankreich letztlich von jenen Grundzügen geprägt, die die deutsche Besatzungspolitik überall in Europa kennzeichneten.

kulturpolitischer Interessen reduzierten das französische Kulturleben. Zerstört wurde es indes nicht. Der Wunsch Speers, daß, wenn „wir in Berlin fertig sind, Paris nur noch ein Schatten“ (2) sein würde, ging nicht in Erfüllung.

Kathrin Engel ist es gelungen, einen sehr informativen und differenzierten Überblick zur deutschen Kulturpolitik im besetzten Paris zu geben. Ihre fundierte Arbeit lebt nicht zuletzt von der Auswertung zahlreicher deutscher und französischer Archivbestände und den Zusammenfassungen der von der Autorin gesichteten Filme deutscher und französischer Provenienz.

Ulrike Winkler

Deutscher Osten 1939-1945. Der Weltanschauungskrieg in Photos und Texten, hg. von KLAUS-MICHAEL MALLMANN, VOLKER RIEß und WOLFRAM PYTA, Wissenschaftliche Buchgemeinschaft, Darmstadt 2003, 205 S.

Der Band eröffnet eine Reihe geplanter Veröffentlichungen der Forschungsstelle Ludwigsburg, die dem Historischen Institut der Universität Stuttgart angegliedert ist. Diese Institution hat es sich zur Aufgabe gemacht, die Akten der ehemaligen Zentralen Stelle der Landesjustizverwaltungen zur Aufklärung von NS-Verbrechen in Ludwigsburg, heute eine Außenstelle des Bundesarchivs, geschichtswissenschaftlich aufzuarbeiten und Forschungsergebnisse in Form von Monographien, Sammelbänden und Quelleneditionen der Öffentlichkeit zugänglich zu machen.

Der Eroberungs-, Ausbeutungs- und Vernichtungskrieg Deutschlands in Osteuropa wurde in den letzten Jahrzehnten fachwissenschaftlich weitgehend aufgearbeitet (vgl. den Forschungsbericht von Rolf-Dieter Müller und Gerd R. Ueberschär: *Hitlers Krieg im Osten 1941-1945*). Nicht so weit gediehen ist die Untersuchung von Mentalitäten deutscher Soldaten im Krieg. Während die jüngste Dissertation von Christoph Rass *Menschenmaterial. Deutsche Soldaten an der Ostfront* einen komplexen, sozialgeschichtlich orientierten Zugriff am Beispiel der 253. Infanteriedivision wählt, gehen die Herausgeber des anzuzeigenden Werkes anschaulicher vor. Und genau dies macht den Band nicht nur für Spezialisten, [87:] sondern auch für ein breiteres Publikum sowie unter didaktischen Aspekten interessant. Gruppiert um die drei großen Verbrechenkomplexe – Völkermord an den Juden, massenhafte Vernichtung sowjetischer Kriegsgefangenen und Vernichtung von Zivilisten unter dem Vorwand der Partisanenbekämpfung, bieten sie Quellenauszüge aus Briefen, Tagebüchern, Befehlen, Vernehmungen und Zeugenaussagen. Diese sind gegliedert nach Mentalitäten, Tatorten und Einheiten, jeweils mit einer knappen, aber fundierten Einleitung versehen und nach der Chronologie des Geschehens geordnet. Als Tatorte werden beleuchtet: Kauen (Kaunas/Kowno), Białystok, Rozanka, Lemberg, Kamenez-Podolsk, Riga, Gomel, Dubno, Reichshof (Rzeszów), Biała-Podlaska, Krakau und Warschau. Von den an den genannten Orten beteiligten Einheiten werden folgende vorgestellt: Einsatzkommando 8, Polizeibataillon 322, SS-Kavalleriebrigade, Einsatzgruppe D, Polizeibataillon 318, Kommandantur und Wachmannschaft des Durchgangslagers 150, Polizeireiterabteilung III.

Außerdem präsentiert der Band 84 von den Tätern selbst aufgenommene Fotos, die – von wenigen Ausnahmen abgesehen – zum ersten Mal publiziert werden, so daß sie keinem Gewöhnungseffekt unterliegen. Sie werden jeweils exakt kontextualisiert. Im Unterschied zur Praxis der ersten Ausstellung *Verbrechen der Wehrmacht im Vernichtungskrieg* von 1995 erhält der Leser die notwendigen Informationen zur Entstehungs- und Überlieferungsgeschichte der Aufnahmen. Alle Photos, insbesondere diejenigen, die ein Tötungsdelikt abbilden, wurden in der Regel durch Zeugenaussagen vor Ort, Zeit, Photograph, Sujet und Überlieferung oder beweiskräftige Beschriftungen überprüft bzw. verifiziert. Sie sind sämtlich unretuschiert abgedruckt. In der Verbindung von Selbstzeugnissen mit anderen Quellen, die – wie Klaus-Michael Mallmann in seiner Einleitung schreibt – nach dem Kriterium ausgewählt wurden, „inwieweit ein Text Hinweise auf die innere Verfaßtheit, letztlich die Motivation der Täter beinhaltet“ (9) und dem Bildnarrativ liegt die Stärke des Bandes. Der Fokus ist auf die Innenansicht der mörderischen Gewalt gerichtet: Haltungen, Einstellungen und Motive der Täter werden offengelegt.

Die Stärken und Schwächen des Bandes liegen eng beieinander. Einerseits wird der Leser mit der Fülle der vorgelegten Dokumente insofern alleine gelassen, als eine theoretisch fundierte Erörterung

des Gesamtkontextes unterbleibt und die Einführungen in das jeweilige Thema sehr knapp gehalten sind. Andererseits können aus der Sicht des Rezensenten die Fallbeispiele zu Tatorten und Einheiten jeweils für sich mit Erfolg, d. h. primär Erkenntnisgewinn, gelesen werden und Interesse für weiteres Quellenstudium fördern. So macht z. B. das nur sieben Seiten umfassende Teilkapitel „Einheiten / Polizeibataillon 322“ anschaulich, daß die Ordnungspolizei zu den wichtigsten Tätergruppen des Vernichtungskrieges gehörte. Keinesfalls die Ausnahme, sondern eher typisch waren Aussagen wie die des ehemaligen Angehörigen dieses Polizeibataillons Franz T. in seiner Vernehmung vom 21.3.1966: „Über einen Befehl, Juden allgemein als Plünderer oder [88:] Partisanen zu behandeln ist mir nichts bekannt. Juden waren sowieso Freiwild, sie wurden ohne Gnade erschossen, ohne daß dazu eine Begründung gegeben wurde oder notwendig gewesen wäre. Dieses Recht nahmen sich beispielsweise ganz kleine Leute heraus, die nicht vorher die Entscheidung eines Offiziers herbeiführten.“ (137 f.)

Die Herausgeber haben ihren Band für unterschiedliche Zielgruppen verfaßt, er richtet sich sowohl an wissenschaftlich interessierte Leser als auch an Laien. Dies erforderte für die bildlichen Quellen einige Kompromisse hinsichtlich der Beschriftung der Fotos. Der Rezensent erachtet es als legitim und sinnvoll, daß diese Bilder bei der Präsentation mit einer weitgehend plakativen Beschriftung versehen wurden und nur im Anhang die Originalbeschriftungen der Aufnahmen dokumentiert werden. Allerdings bietet allein die letztere einen Ansatzpunkt zur Erkenntnis der Motivationen der Täter.

Wigbert Benz

Die Lageberichte der Geheimen Staatspolizei zur Provinz Sachsen 1933-1936. Band 1: Regierungsbezirk Magdeburg, hg. von HERMANN-J. RUIEPER und ALEXANDER SPERK, Mitteldeutscher Verlag, Halle (Saale) 2003, 487 S.

Nachdem in früheren Jahren bereits die Lageberichte der Geheimen Staatspolizei aus den Jahren 1933 bis 1936 für Pommern, Baden, Hessen-Nassau, das mittlere und südliche Niedersachsen (Hannover), Osnabrück, Flensburg, den Regierungsbezirk Potsdam der Provinz Brandenburg und Berlin, den Freistaat und das Land Oldenburg veröffentlicht wurden, erschien im Jahre 2003 der erste Band zur Provinz Sachsen für den Regierungsbezirk Magdeburg. Die Veröffentlichung der Lageberichte für die Regierungsbezirke Merseburg und Erfurt ist geplant. So verdichtet sich langsam das Bild dieser Zeit in einzelnen Gebieten Deutschlands aus Sicht der Gestapo in aufgearbeiteten, allgemein zugänglichen Publikationen.

Diese streng vertraulichen Monatsberichte erhoben den Anspruch, über alle wichtigen Vorgänge und Beobachtungen politischer Art im jeweiligen lokalen Zuständigkeitsbereich der einzelnen Stapostellen an das Geheime Staatspolizeiamt in Berlin zu berichten. Dort dienten sie als Grundlage für politische Entscheidungen, deren Ziel es war, eine wirkungsvolle Kontrolle und eine weitgehende Disziplinierung der Bevölkerung im Sinn der faschistischen Diktatur zu erreichen. Natürlich wußten die Verfasser längst nicht alles über die von ihnen Beobachteten, was sie gerne gewußt hätten. Dennoch sind auf diese Weise umfassende Überblicksschilderungen über die politische Lage, die jeweiligen Ereignisse und Tendenzen, über besondere Beobachtungspunkte zu bestimmten Zeitpunkten und an bestimmten Orten im Zeitraum 1933 bis 1936 entstanden. Die Berichte beschreiben ausführlich die Stimmungen und die Reaktionen verschiedener Bevölkerungsgruppen auf politische Ereignisse in ganz Deutschland, in der Region oder auch in der Welt. Sie stellen die wirtschaftliche Lage (Geschäftslage in der örtlichen Industrie und [89:] Landwirtschaft, Versorgungslage, Preisentwicklung, Kulturpolitik) in der Region dar, wobei die hier neu vorgelegten Magdeburger Lageberichte der Beschreibung des Arbeitsmarktes sogar extra Abschnitte widmen.

Selbstverständlich sind diese Berichte aus dem Blickwinkel der Gestapo geschrieben, also der wichtigsten polizeilichen Verfolgungsbehörde des faschistischen deutschen Staats gegen politische Gegner. Einen großen Raum nehmen alle von der Gestapo beobachteten Gruppen wie Kommunisten, Sozialdemokraten, Kirchen, Sekten, monarchistische Kräfte, Ludendorff-Bewegung, Stahlhelm, Juden und andere sowie die von der Stapostelle gegen diese ergriffenen Maßnahmen ein. Zum Teil werden explizit Vorgänge, Vergehen, Rangeleien und Stimmungen innerhalb der NSDAP und deren Massenorganisationen beschrieben.

Diese Berichte lagern in verschiedenen Archiven, ihr Zustand ist zum Teil schlecht. Mit ihnen wird der regionalen Geschichtsschreibung wichtiges, anregendes Rohmaterial für diese Jahre zugänglich gemacht. Eine Bereicherung für die weitere Geschichtsforschung sind die Veröffentlichungen der Lageberichte auch insofern, als sie von Historikern nicht nur zusammengestellt und lesbar gemacht, sondern auch eingeleitet, erläutert und mit ergänzenden Materialien versehen wurden, wodurch sie sich auch einer breiteren Öffentlichkeit erschließen, insbesondere solange keine Standardwerke zur Regionalgeschichte der faschistischen Diktatur für die jeweiligen Provinzen vorliegen.

Da für die Herausgabe dieser Werke jeweils verschiedene Sponsoren und Verlage gewonnen werden konnten, ist kein einheitliches optisches Bild der Bände möglich. Das kann verschmerzt werden, doch liegen den Arbeiten auch unterschiedliche Editionsprinzipien zugrunde, was Vorzüge und Nachteile hat. Einige Autoren haben den einzelnen Lageberichten Regesten vorangestellt, die einen schnellen Inhaltsüberblick ermöglichen. Solche gibt es in der Edition für die Provinz Sachsen nicht. Einige Bearbeiter haben im Fußnotenapparat auf ergänzende Informationen in Archivmaterialien verwiesen, die Aussagen der Lageberichte mit Feststellungen in anderen Lageberichten (z. B. der Sopade oder der KPD) konfrontiert oder Querverweise zu zeitgenössischen Zeitungen gegeben. Die Stärke des hier zu besprechenden Bandes liegt in der weitgehend verwirklichten Zielstellung (federführend Alexander Sperk), möglichst weitgehend biographische Hinweise zu den in den Berichten namentlich erwähnten Personen zu geben. Außerdem wollen die Bearbeiter nicht nur das Fachpublikum ansprechen und haben deshalb historische Tatsachen und Ereignisse in den Fußnoten eingehend erklärt.

Die Einleitung ist – wie bei anderen Lageberichten – auch bei dem Band für den Regierungsbezirk Magdeburg nicht nur eine wichtige Orientierungshilfe für den weniger fachkundigen Leser, sondern vor allem auch eine eigenständige bisher nicht erfolgte Geschichtsforschung. In ihr stellt Alexander Sperk die Quellenlage dar, skizziert die aus den Lageberichten ersichtlichen Entwicklungen, gibt Auskünfte über die Arbeitsweise der Stapostelle bei der Erstellung der Berichte, [90:] äußert sich zur Beurteilung der Lageberichte als historisches Quellenmaterial. In einem zweiten Kapitel der Einleitung gibt er eine Übersicht zur gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Lage im Regierungsbezirk Magdeburg in dieser Zeit. Im dritten Kapitel stellt Sperk die von ihm ermittelten Kenntnisse über die Staatspolizeistelle Magdeburg, ihre Errichtung, Organisation, ihre Mitarbeiter sowie die vorgeschriebenen Berichtsinhalte und -formen vor. Über die zeitweise parallel Berichtenden der allgemeinen Verwaltung (Oberpräsident, Regierungspräsident) und deren Lageberichte informiert das vierte Kapitel. Erläutert wird, warum im April 1936 durch Erlaß des preußischen Ministerpräsidenten Hermann Göring die Berichtsverpflichtung sowohl der Gestapo als auch der Regierungspräsidenten eingestellt wurde. Natürlich enthält die Einleitung auch Angaben zu den Editionsprinzipien.

Es bleibt zu wünschen, daß die geplanten Bände zu den Regierungsbezirken Merseburg und Erfurt ebenfalls bald gedruckt vorliegen.

Sibylle Hinze

CORNELIA ESSNER: *Die „Nürnberger Gesetze“ oder Die Verwaltung des Rassenwahns 1933-1945*, Ferdinand Schöningh Verlag, Paderborn 2002, 477 S.

Mit gelehrten Abhandlungen über die nationalsozialistische Rassenpolitik lassen sich – und dies nicht erst neuerdings – ganze Bibliotheken füllen. Dieses zu einer Subdisziplin der Zeitgeschichte ausdifferenzierte Forschungsfeld boomt mehr denn je; an offenen Fragen herrscht trotz jahrzehntelanger Bemühungen kein Mangel, wiewohl nicht zu übersehen ist, daß die einschlägige Publikationsflut viel Altbekanntes aufwärmt, und dies nicht einmal immer im neuen Gewand. Umfangreiche Monographien wie die hier zu besprechende werfen folglich für den Rezensenten zunächst die Frage auf, ob – und wenn ja, worin – sie einen innovativen Gehalt aufweisen. Diese Frage kann für die an der Technischen Universität Berlin angenommene Habilitationsschrift Cornelia Essners uneingeschränkt bejaht werden.

Der unmittelbar nach der „Machtergreifung“ einsetzende, sich ständig steigernde und im Genozid gipfelnde Diskriminierungs-, Verdrängungs- und letztlich Ausrottungsfeldzug des NS-Regimes gegen die als Juden definierten Menschen paßt, was häufig übersehen wird, vortrefflich in das von Ernst

Fraenkel schon während des Krieges entwickelte analytische Konzept vom Normen- und Maßnahmenstaat. Der zweitgenannte Aspekt kann, wie eingangs dargelegt, hinsichtlich der anti-jüdischen Vernichtungspolitik als bestens erforscht gelten. Auf den normenstaatlichen Aspekt trifft das Gegenteil zu. Offenkundig sträubt sich der in seiner Fähigkeit zu verstehen ohnedies überforderte Verstand gegen die Erkenntnis, daß der Genozid nicht nur mittels Gaskammern und Erschießungskommandos ins Werk gesetzt wurde, sondern daß ihn ein ausgefeiltes juristisches Räderwerk begleitete, ja ihn vielleicht erst ermöglichte.

[91:] Hält man sich dies alles vor Augen, so kann es nicht verwundern, daß bislang eine erschöpfende Darstellung der vielfältigen Versuche, die gegen die Juden gerichteten Maßnahmen in ein juristisches Gewand zu kleiden und sie so teils schein-legal zu tarnen, teils überhaupt erst administrierbar zu machen, nicht vorlag. Gleiches gilt für die auf dem NSDAP-Parteitag im September 1935 vom Reichstag verabschiedeten „Nürnberger Gesetze“, die zu Recht als Grundgesetz der „Rassenpolitik“ gelten können und bis weit in den Krieg hinein mittels immer neuer Durchführungsverordnungen den veränderten Verhältnissen angepaßt wurden. Diese frappierende Forschungslücke wird nun von Essner in fulminanter Weise geschlossen.

In ihrem ersten Kapitel entwirft sie unter der treffenden Überschrift „Im Irrgarten der Rassenlogik“ ein Panorama völkisch-rassistischen Denkens in Deutschland von der Reichsgründung bis zu den ersten Jahren der NS-Herrschaft. Es ist dem Gegenstand, nicht der Verfasserin geschuldet, wenn dieser Abschnitt alles andere als eine leichte Lektüre darstellt. Immerhin gelingt es ihr, das Dickicht einschlägiger Autoren, unter denen sich nicht wenige Sektierer, Einzelgänger und Spinner befanden, in zwei große „Denkschulen“ zu gliedern. Bei allen internen Differenzen im einzelnen läßt sich eine Richtung, welche sich die Erkenntnisse der zeitgenössischen Vererbungslehre und Rassenkunde, wie fehlerhaft diese auch sein mochten, zu eigen machte, von einer zweiten Schule unterscheiden, die stark im mystischen Denken verhaftet blieb und die absurde Behauptung vertrat, eine deutsche Frau werde schon durch einmaligen Geschlechtsverkehr mit einem Juden für den Rest ihres Lebens kontaminiert und könne nie mehr „rein arischen“ Nachwuchs zur Welt bringen, da das jüdische Blut in ihren Körper eingedrungen sei und diesen vergiftet habe. Diese Einteilung ist wichtig, denn sie begegnet dem Leser im weiteren Verlauf der Studie immer dann, wenn die Mystiker des Blutes innerhalb der NS-Führungsränge wie Julius Streicher die Bühne betreten.

Kapitel 2 behandelt erschöpfend und auf der Grundlage teilweise neu erschlossener Quellen die Vorgeschichte der „Nürnberger Gesetze“, eine Vorgeschichte „rassen“-trennender Politik, die – zumindest für den Rezensenten erstaunlicherweise – bis in die Weimarer Republik zurückreicht. Mit dem 30. Januar 1933 waren zwar, was den politischen Willen zur Umsetzung dieser Politik und zur Überwindung allfälliger Widerstände betrifft, alle früheren Hindernisse beseitigt, ein Basiskonsens innerhalb der heterogenen Fraktionen des neuen Regimes etabliert. Doch stellte sich sofort ein Problem, das wie ein roter Faden das gesamte Buch durchzieht: Wie sollte die auf Rassentrennung bzw. Vermeidung von „Rassenmischung“ abzielende Politik praktisch verwirklicht werden, welcher Personenkreis sollte durch legistische Maßnahmen von der Eheschließung, wenn nicht auch dem geschlechtlichen Verkehr mit „Deutschblütigen“ ausgeschlossen werden? Schon hier wird deutlich, daß der puristische rassentheoretische Standpunkt mit den Erfordernissen praktischer Politik in Konflikt geriet, galt es doch, eine Beunruhigung weiter Kreise der Bevölkerung zu vermeiden. Je rigider, d. h. [92:] ausgreifender aber der Mischlingsbegriff definiert und an ihn Beschränkungen im persönlichen Verkehr geknüpft wurden, desto zwangsläufiger trat diese Beunruhigung ein.

Das Tauziehen, das aus diesem grundlegenden und fürs erste unlösbaren Konflikt resultierte, zeichnet Essner meisterhaft nach. Sie erläutert die unterschiedlichen Positionen der an diesem Diskurs beteiligten Instanzen des Staates und der NSDAP sowie deren jeweilige – teils tatsächliche, teils vorgebliche – Rückbindung an den „Führerwillen“, der sich einmal klar und unmißverständlich, dann wieder kryptisch bzw. gar nicht artikuliert. Als Fazit dieses Abschnitts bleibt festzuhalten, daß die „Nürnberger Gesetze“ keineswegs, wie immer wieder behauptet wird, auf einen spontanen Einfall Hitlers zurückgingen und auch nicht so hektisch improvisiert worden waren, wie von einzelnen Beteiligten nach dem Krieg vorgegeben wurde. Hier weist Essner mit überzeugenden quellenkritischen Argumenten apologetische

Darstellungen der damals beteiligten Referenten des Innenministeriums, Globke und Lösener, zurück und zeigt auf, wie deren Sichtweise jahrzehntlang die Forschung prägte. In Wahrheit stellten die „Nürnberger Gesetze“ eine Art Minimalkonsens dar, auf den sich die beteiligten Ressorts nach langem Tauziehen im Zuge intensiver Beratungen geeinigt hatten. Die Geister schieden sich insbesondere an der Frage, ob damit ein Schlußstrich unter die Debatte gezogen oder vielmehr erst die Voraussetzung für weitergehende Schritte gegen die jüdische Bevölkerung geschaffen werden sollte.

In den weiteren Abschnitten der Arbeit geht es vor allem um die Versuche, den Judenbegriff juristisch handhabbar zu definieren, unterschiedliche Mischungskategorien zu bilden und an ihnen jeweils divergierende, säuberlich abgestufte Rechtsfolgen festzumachen. Wie ein ins Wasser geworfener Stein immer weitere Kreise zieht, gab es für den Erfindungsreichtum der vorwärtstreibenden, radikal antisemitischen Kräfte innerhalb des Regimes kein Halten mehr beim Erfinden neuer Konsequenzen aus dem in Nürnberg definierten Juden- und Mischlingsstatus. Gerade weil diese Definition keineswegs alle überspannten Erwartungen zufrieden stellte und weil sie der eher moderaten Richtung ein Argument dafür lieferte, das Problem für gelöst zu erklären, gerade deswegen wuchs die Bedeutung der durch die Gesetze eröffneten Möglichkeiten, mittels Durchführungsverordnungen weitere Beschränkungen und Schikanen zu erfinden, die ihrer Intention nach weit über den Kernbereich, die Verhinderung von „Rassenmischung“ im geschlechtlichen Sinn, hinausgingen und auf eine totale Separierung der Juden abzielten. So gesehen, legte Nürnberg auch den Grundstein für die Schritt für Schritt ins Werk gesetzte Ausschließung der jüdischen Deutschen aus der Gesellschaft, dem öffentlichen Raum, der Wirtschaft und aus dem kulturellen Leben, um nur die bedeutendsten Bereiche anzuführen.

Essner gelingt es überaus anschaulich, sowohl den kontroversen regimeinternen Diskussionsprozeß über die nächsten Schritte als auch dessen praktische Umset-[93:]zung auf den unteren Ebenen nachzuzeichnen. Fesselnd zu lesen sind, wiederum nur beispielsweise, die Abschnitte in Kapitel IV „Ausbau und Funktionsweise des Systems“ über die Handhabung der theoretisch vorgesehenen, ausnahmsweisen Ehegenehmigungen für Mischlinge 1. Grades sowie die polizeiliche Überwachung deutsch-jüdischer Konkubinate. Hier zeigt sich übrigens markant, wie das Regime bemüht war, dem ausweichenden und Nischen nutzenden Verhalten der Bevölkerung einen Riegel vorzuschieben, auch wenn dafür keine legitime Handhabe existierte. Wiederum ist man an das Modell Fraenkels erinnert, wenn man liest, wie die Exekutive – und keineswegs nur Gestapo und Polizei, sondern auch die Instanzen der inneren Verwaltung – die aus ihrer Sicht unzureichende Gesetzeslage mit administrativen Maßnahmen korrigierte. Der Staat griff in alle Lebensbereiche ein und, so das Fazit dieses Kapitels, machte nicht einmal vor dem Intimbereich Halt. Viele der hier geschilderten Ausgrenzungsmaßnahmen, wie etwa der Ausschluß von Juden aus öffentlichen Bädern, Theatern usw., waren bereits bekannt. Hier werden sie jedoch zum einen als Teil einer generalstabsmäßig geplanten Separations-Strategie und zum anderen als verwoben mit dem schein-normalen Räderwerk von Justiz und Verwaltung analysiert, was zugleich den arbeitsteiligen Charakter der anti-jüdischen Politik herausstreicht.

Wie eng dieser Konnex tatsächlich war, zeigt sich etwa in Kapitel 5, das den Entzug der deutschen Staatsbürgerschaft als eine wesentliche Voraussetzung für die nach Kriegsbeginn geplanten bzw. ins Werk gesetzten Deportationen der jüdischen Bevölkerung des Reiches in den Mittelpunkt stellt. Wieder einmal ging es um die Vermeidung unliebsamer Konsequenzen für die nicht-jüdischen Familienangehörigen der Betroffenen, leitete sich doch die Staatsbürgerschaft der Ehefrau und der ehelichen Kinder ex lege vom Status des Mannes ab. Es ist nicht zuviel gesagt, in Analogie zum ersten Kapitel von einem Irrgarten der Gesetzestechnik zu sprechen, bei dem jede – ein ideologisches Ziel vorantreibende – Regelung sofort einen Rattenschwanz weiterer Probleme aufwarf. Generell kann man sagen, daß nach dem Beschluß über die Verschleppung bzw. Ermordung der „Volljuden“ die Mischlingsfrage ins Zentrum der Aufmerksamkeit rückte; sie dominierte übrigens auch die Diskussionen auf der sogenannten Wannsee-Konferenz am 20. Januar 1942, zu der sich weitere scharfsinnige Beobachtungen finden. Von der Peripherie, den Verwaltungen der besetzten Gebiete im Osten, kamen laufend Anstöße zur Verschärfung des Judenbegriffs im Sinne einer Einbeziehung zumindest der Mischlinge 1. Grades. Widerstände gegen eine definitorische Ausweitung sind durchaus nachweisbar, sie entsprangen jedoch keinesfalls humanitären Motiven, sondern einzig pragmatischen Bedenken,

den in Nürnberg 1935 mühsam festgeschriebenen Begriff „Jude“ in Frage zu stellen und durch eine Neuregelung eine Büchse der Pandora zu öffnen, wobei noch zu bedenken ist, daß die Innere Verwaltung der immer offener geforderten Definitionsmacht von Heydrichs Polizeiapparat nicht bedenkenlos zustimmen konnte. Paradoxerweise liefen die zähen Erörterungen zwischen den beteiligten Ressorts zumindest bis 1943 ungebremst [94:] weiter, als der parallel vollzogene Massenmord ihnen mehr und mehr ihren Gegenstand entzog.

Es ist unmöglich, in einer Rezension alle in dieser Studie nicht nur angesprochenen, sondern durch die Bank erschöpfend abgehandelten Aspekte aufzuzeigen. Essner veranschaulicht erst den bekannten Umstand, daß die „Nürnberger Gesetze“ den Antisemitismus zur Staatsräson erhoben und daß fortan die – freilich niemals definitiv beantwortete – Frage, wer als „Jude“ bzw. als „Judenmischling“ zu gelten habe, über das weitere Schicksal der Betroffenen entschied. Sie zeigt zugleich, daß der Maßnahmenstaat zwar fortlaufend und insbesondere nach Beginn des Krieges an Boden gewann, sich jedoch zu keinem Zeitpunkt von dem juristischen Regelwerk des Normenstaates, wie pervertiert und inhuman dieses auch sein mochte, völlig frei spielen konnte. Es nimmt nicht wunder, daß der aus dem 19. Jahrhundert überkommene, teilweise in mystischen Wurzeln fußende Rassenwahn denkbar ungeeignete Voraussetzungen bot, seine diffusen Theorien in handhabbare legisistische Bestimmungen zu transformieren. Zu konstatieren bleibt gleichwohl, daß die Juristen mit Elan und Finesse gerade an diesem Ziel festhielten und an seiner wenngleich utopischen Verwirklichung arbeiteten. Der Erkenntnisgewinn, den diese auf breitester Quellengrundlage erstellte Studie bietet, liegt sowohl im Nachweis frappierender Kontinuitäten vom rassistisch-völkischen Denken im Kaiserreich hin zum Leben vernichtenden Antisemitismus im „Dritten Reich“ als auch in der Erhellung wesentlicher, bislang unterbelichteter Zusammenhänge und Umstände auf dem Weg zur Umsetzung des Genozids. Stets dicht aus den Quellen gearbeitet, sorgfältig abwägend und analysierend, vermittelt sie überraschende Einsichten in die Mentalität, die Denkweise und die Motive jener heterogenen Tätergruppe, die maßgeblich für die Fortschreibung des Nürnberger Klassifikationsschemas zum Völkermord verantwortlich zeichnete. An diesem Werk führt für jeden an der Thematik Interessierten kein Weg vorbei.

Martin Moll

„Wir sind die Herren dieses Landes“. Ursachen, Verlauf und Folgen des deutschen Überfalls auf die Sowjetunion, hg. von BABETTE QUINKERT, VSA-Verlag, Hamburg 2002, 255 S.

Der Sammelband enthält die überarbeiteten und erweiterten Referate der wissenschaftlichen Konferenz „Ursachen und Folgen des deutschen Überfalls auf die Sowjetunion“, die am 15. und 16. Juni 2001 in Berlin-Karlshorst stattgefunden hat. Autoren sind die Tagungsreferenten Andrej Angrick, Sabine Arnold, Bernd Bonwetsch, Dietrich Eichholtz, Michael Gander, Christian Ger-[95:]lach, Gerhart Hass, Peter Jahn, Peter Klein, Leonore Krenzlin, Reinhard Otto, Pavel Polian, Hans Umbreit und Oleg W. Wischljow.¹⁴

Der Band ist wissenschaftlich fundiert – und gut lesbar. Die Herausgeberin Babette Quinkert, Doktorandin am Zentrum für Antisemitismusforschung der TU Berlin, umreißt in ihrem Vorwort die wissenschaftliche Bedeutung und Aktualität des Themas. Hans Umbreit – viele Jahre Historiker am Militärgeschichtlichen Forschungsamt der Bundeswehr – faßt in seiner Einführung sowohl den Forschungsstand als auch die Tagungsbeiträge zusammen. Die Beiträge erörtern folgende Dimensionen des „Unternehmens Barbarossa“:

Im ersten Teil „Kriegsbeginn und Kriegsziele“ behandelt Dietrich Eichholtz von der Berliner Gesellschaft für Faschismus- und Weltkriegsforschung die deutschen „Kriegsziele in der UdSSR“, während Oleg Wischljow, Historiker am Institut für allgemeine Geschichte der Akademie der Wissenschaften Rußlands in Moskau die „Militärische(n) Absichten und Pläne der UdSSR im Sommer 1941“ umreißt. Christian Gerlach untersucht die „Operative (n) Planungen der Wehrmacht für den Krieg gegen die Sowjetunion und die deutsche Vernichtungspolitik“.

Die Beiträge des zweiten Teils zu „Okkupationspolitik – Herrschaftssicherung und Vernichtung“ sind von Gerhart Hass, ebenfalls Berliner Gesellschaft für Faschismus- und Weltkriegsforschung,

¹⁴ Vgl. den Tagungsbericht in: Bulletin 18 (2002), S. 132-138.

„Deutsche Besatzungspolitik im Leningrader Gebiet 1941-1944“, von Peter Klein, Doktorand am Zentrum für Antisemitismusforschung der TU Berlin, „Zwischen den Fronten. Die Zivilbevölkerung Weißrußlands und der Krieg der Wehrmacht gegen die Partisanen“ sowie von Andrej Angrick, ehemaligem wissenschaftlichem Mitarbeiter der Ausstellung „Verbrechen der Wehrmacht. Dimensionen des Vernichtungskrieges“ den Beitrag „Zur Rolle der Militärverwaltung bei der Ermordung der sowjetischen Juden“.

„Sowjetische Kriegsgefangene und Zwangsarbeiterinnen im ‚Dritten Reich‘“ lautet das Thema des dritten Teiles, der Beiträge von Reinhard Otto über „Sowjetische Kriegsgefangene. Neue Quellen und Erkenntnisse“, von Pavel Polian von der Russischen Akademie der Wissenschaften in Moskau über „Sowjetische Staatsangehörige im ‚Dritten Reich‘ während des zweiten Weltkrieges. Gruppen und Zahlen“ und von Michael Gander, Doktorand an der Universität Osnabrück über die „Beziehungen zwischen sowjetischen Zwangsarbeitern und deutscher Bevölkerung in Osnabrück“ enthält.

Der vierte Teil „Zur Rezeption des Krieges“ umfaßt Beiträge von Bernd Bonwetsch, Ruhr-Universität Bochum, „Der ‚Große Vaterländische Krieg‘. Vom öffentlichen Schweigen unter Stalin zum Heldenkult unter Breschnew“, von [96:] Sabine Arnold, Journalistin und freie Autorin, über „Generationenfolge. Gedanken zum sowjetischen Kriegsgedenken und Geschichtsbild“ von der Literaturwissenschaftlerin Leonore Krenzlin von der veranstaltenden Berliner Gesellschaft für Faschismus- und Weltkriegsforschung über „Der ‚Ostkrieg‘ in der DDR-Belletristik“ sowie von Peter Jahn, dem Leiter des mitveranstaltenden Deutsch-Russischen Museums in Berlin-Karlshorst über „Rußlandbild und Antikommunismus in der bundesdeutschen Gesellschaft der Nachkriegszeit“.

Aus der Sicht des Rezensenten liegen Spezifik und Reiz des Sammelbandes im Zusammenwirken von jungen und älteren Wissenschaftlern unterschiedlicher Disziplinen bei der komplexen Behandlung des Gegenstandes. Über die Präsentation neuer Archivfunde und deren Interpretation hinausgehend nehmen die Autoren auf der Basis des aktuellen Forschungsstandes ausdrücklich Stellung zu wissenschaftlich oder politisch strittigen Fragen wie z. B. der Frage nach den Kriegszielen Deutschlands, der sogenannten Präventivkriegsthese oder der Verantwortung und Beteiligung der Wehrmacht an der verbrecherischen Kriegführung.

Ein Ärgernis ist die Zahlenangabe auf der Umschlagseite dieses Bandes: „Am 22. Juni 1941 (...) begann ein erbarmungsloser Vernichtungskrieg, der mehr als 40 Millionen sowjetischer Staatsbürger das Leben kostete.“ Für diese Zahlenangabe konnte ich in keinem der Einzelbeiträge einen Beleg finden. In der Forschung wird in der Regel von einer Opferzahl von an die dreißig Millionen ausgegangen, wie auch die Herausgeberin, Babette Quinkert, in ihrem Vorwort korrekt feststellt: „Nach dem Krieg betrauernten die Überlebenden mehr als 27 Millionen Tote – weit mehr als jedes andere Land im Zweiten Weltkrieg.“ (10)

Wigbert Benz

PAVEL POLIAN: *Deportiert nach Hause. Sowjetische Kriegsgefangene im ‚Dritten Reich‘ und ihre Repatriierung*, München/Wien 2001 (Wissenschaftliche Veröffentlichungen des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung, hg. von Stefan Karner), 223 S.

Der an der Moskauer Akademie der Wissenschaften lehrende Zeithistoriker Pavel Polian beschreibt in seiner bereits 1996 auf russisch erschienenen Monographie¹⁵ das Schicksal der sowjetischen Kriegsgefangenen und Zivilarbeitskräfte während ihrer Repatriierung und nach ihrer Rückkehr in die Sowjetunion. Unter Verwendung deutscher und russischer Monographien sowie deutscher und russischer Ar-[97:]chivalien nähert sich der Autor einem – trotz des Booms in der Zwangsarbeiterforschung – nach wie vor weitgehend unerforschten Thema.¹⁶ Als weitere Quellengrundlage greift

¹⁵ Žertvy dvuch diktatur: Ostarbajtery i voennoplennye v Tret'em Rejche i ich repatriacija, Moskva 1996. (dt: Opfer zweier Diktaturen: Ostarbeiter und Kriegsgefangene im Dritten Reich und ihre Repatriierung).

¹⁶ Für den deutschsprachigen Raum sind zur Zeit nur die Arbeiten von Ulrike Goeken-Haidl zu nennen, z. B. Repatriierung in den Terror? Die Rückkehr der sowjetischen Zwangsarbeiter und Kriegsgefangenen in ihre Heimat, in: Dachauer Hefte 16/2000, S. 190-209.

Polian auf die Ergebnisse einer von ihm durchgeführten Umfrage unter ehemaligen sowjetischen Kriegsgefangenen und sog. Ostarbeitern und Ostarbeiterinnen zurück.

Maßgebend für die Zurückführung ehemaliger Kriegsgefangener und Zwangsdeportierter war das Abkommen von Jalta vom 11. Februar 1945. Die Alliierten hatten sich darin verpflichtet, die in ihrem jeweiligen Einflußbereich befreiten Kriegsgefangenen und Zwangsarbeiter/innen ihrer Nationalität entsprechend den Bündnispartnern zu überstellen. Weitere Vereinbarungen sollten die Kooperation der bald nur noch ehemals zu nennenden Bündnispartner bei der Realisierung dieses Abkommens gewährleisten.

Bevor Polian näher auf die Rückführungspraxis eingeht, erläutert er im ersten seiner vier Kapitel den „rechtlichen Status der sowjetischen Kriegsgefangenen“, beschreibt ihr „Leben hinter Stacheldraht“, um dann näher auf die „Anzahl der Sowjetbürger im Dritten Reich“ einzugehen. Dabei bleiben verschiedene Ausführungen des Autors unverständlich. Ein Beispiel: „Aus der Sowjetunion waren sowohl Kriegsgefangene als auch Zivilisten als Zwangs- und ‚Ostarbeiter‘ eingesetzt.“ (27) Polian unterscheidet also hier zwischen „Zwangsarbeitern“ und „Ostarbeitern“ und unterstellt einen Statusunterschied, den es so nie gegeben hat. Weiterhin befremdet die unbelegte Behauptung, daß es in den Kriegsgefangenenlagern „jenes Kameradentum, das an der Front so verbreitet gewesen war ... nun im Lager praktisch nicht mehr [gab]“. (37)

Eine aufrechnerisch anmutende Note erzeugt der Versuch Polians, das Schicksal der sowjetischen Soldaten in deutscher Kriegsgefangenschaft mit dem Los deutscher Kriegsgefangener in der Sowjetunion zu verbinden. Beide Gefangenengruppen hätten den Hunger als die „häufigste Todesursache“ geteilt. (39) Die Hintergründe für das beidseitige Hungersterben – dort rassistisch motiviertes Desinteresse, hier ein ausgeraubtes Land, dessen Bevölkerung selbst hungerte – bleibt der Autor indes schuldig. Hier wären, wenn schon solche Analogien in einem Kapitel, das sich ausdrücklich dem Versuch eines „Überblicks“ zu sowjetischen Kriegsgefangenen in deutscher Hand widmet, gezogen werden, einige kurze Informationen wünschenswert gewesen.

Der auf der Basis einer – nicht näher bezeichneten – „Kombination von deutschem und sowjetischem Datenmaterial“ (47) errechnete „Überlebensindex“ von sowjetischen Kriegsgefangenen hätte sich der Leserin bzw. dem Leser mit hilfreichen Erläuterungen sicherlich eher erschlossen. (48)

[98:] Die Rückführung von mehreren Millionen Sowjetbürger/innen bedeutete eine außerordentlich große organisatorische und logistische Herausforderung für den von der Roten Armee geschaffenen Rückführungsapparat. Im zweiten und dritten Kapitel schildert Polian die Vorbereitung, Organisation und Durchführung der Repatriierungen, detailliert stellt er die beteiligten sowjetischen und westalliierten Institutionen, ihre Kooperation und Konkurrenzen dar.

Als einen Motor für die Einsetzung eines speziell dieser Aufgabe verpflichteten sowjetischen Rückführungsapparats benennt Polian den enormen Arbeitskräftebedarf der Sowjetunion zum Wiederaufbau der zerstörten Gebiete. Hinzu sei, so der Autor, die Absicht der sowjetischen Regierung getreten, die „Geburt einer neuen, dem Sowjetregime feindlich gesinnten Nachkriegsemigration“ (50) nicht zuzulassen, nachdem man schon deren „Zeugung“ nicht habe verhindern können. Ökonomische Zwänge und politischer Wille standen demnach Pate bei den rücksichtslosen und teilweise unter massivem Druck durchgeführten Repatriierungen. Leider erörtert der Autor nicht, welche Wirkungsmacht die genannten Faktoren tatsächlich jeweils entfalteten bzw. in welchem (wechselnden) Verhältnis sie letztlich zueinander standen.

Polian weist auf Übergriffe in Sammellagern für sowjetische Kriegsgefangene seitens der dort eingesetzten NKWD-Offiziere hin (128) und berichtet ebenfalls von Erschießungen von Repatrianten, nachdem sie auf sowjetischem Staatsgebiet eingetroffen waren. Diese seien nach „Listen, die man während der Transporte erstellt hatte“ (93), vorgenommen worden. Bedauerlicherweise führt Polian diesen Punkt nicht weiter aus, er nennt auch keine Quellen für die von ihm getroffene Aussage.

Um das Leben der Repatrianten nach ihrer Rückkehr in die Sowjetunion beschreiben zu können, entwickelte Polian einen Fragebogen, den 103 von 207 Betroffenen ausfüllten. Leider werden seine

an die ehemaligen Zwangsarbeitskräfte und Kriegsgefangenen gerichteten Fragen selbst nicht vorgestellt. Auch gibt es keine Überblicksdarstellung zur Sozialstruktur der vom Autor Befragten.

Mit den Aussagen der Repatrianten bekommen allerdings die vielen von Polian erstellten bzw. aus der Literatur übernommenen Statistiken und Berechnungen ein Gesicht, das individuelles Leid erahnen läßt. Gerne hätte man mehr über die Schicksale der Repatrianten in der Sowjetunion erfahren, zumal deren Erleben den „eigentlichen Kern“ (17) von Polians Untersuchung darstellen sollte. Tatsächlich ist darüber nur auf etwa 30 Seiten (165-196) zu lesen.

Ungeachtet der genannten Schwächen stellt Polians Studie einen unverzichtbaren Baustein in der Forschung zur sowjetischen Repatriierungs- und Repressionspolitik gegenüber den eigenen Staatsangehörigen dar, auf dem weitere Arbeiten gut aufbauen können.

Ulrike Winkler

[99:] *Bergen-Belsen-Schriften*. Herausgegeben von der Niedersächsischen Landeszentrale für politische Bildung unter Mitwirkung des Wissenschaftlichen Beirates für Gedenkstättenarbeit Redaktion: Dr. Monika Gödecke.

Band 1: *Konzentrationslager Bergen-Belsen. Berichte und Dokumente*. Ausgewählt und kommentiert von ROLF KELLER, WOLFGANG MARIENFELD, HERBERT OBENAU, THOMAS RAHE, HANS-DIETER SCHMID, WILHELM SOMMER, WILFRIED WIEDEMANN, 2. Aufl., Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1995, 275 S.

Band 2: EBERHARD KOLB: *Bergen-Belsen. Vom „Aufenthaltslager“ zum Konzentrationslager 1943-1945*, 6. Aufl., Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2002, 174 S.

Band 3: JEAN PIERRE RENOUARD: *Die Hölle gestreift*. Aus dem Französischen von Rainer Fröbe und Marie-Claude Stehr, Leipziger Universitätsverlag, Leipzig 1999, 177 S.

Band 4: LODEN VOGEL: *Tagebuch aus einem Lager*. Aus dem Niederländischen von Mirjam Pressier. *Brief an eine Deutsche*. Aus dem Niederländischen von Randolf Wörner, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2002, 184 S.

Band 5: ARNE MOI: *Das Lager. Ein Norweger in Bergen-Belsen*. Aus dem Norwegischen übersetzt und mit Anmerkungen versehen von Jochen Pöhlant, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2002, 112 S.

Band 6: ANDREA TECH: *Arbeitserziehungslager in Nordwestdeutschland 1940-1945*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 2003, 331 S.

Die Herausgabe von Zeitschriften oder Schriftenreihen durch Konzentrationslager-Gedenkstätten hat in den letzten Jahren zugenommen. Erinnert sei an die langjährige Tradition der *Dachauer Hefte* oder der *Hefte von Auschwitz*. Von den in der Edition Temmen in Bremen erscheinenden und von der Gedenkstätte Neuengamme herausgegebenen¹⁷ *Beiträgen zur nationalsozialistischen Verfolgung in Norddeutschland* liegen bereits sieben Bände vor¹⁸.

Die von Monika Gödecke redigierten Hergen-Belsen-Schriften reihen sich hier ein, weisen aber einige besondere Merkmale auf: Sie erscheinen nicht als Periodikum, sondern als Buchreihe in loser Folge in einem alten und renommierten Wissenschaftsverlag. Im Unterschied zu den *Dachauer Heften* oder den *Beiträgen* werden sie nicht von einer Gedenkstätte oder deren wissenschaftlicher Einrichtung-[100:]tung, sondern von einer Landeszentrale für politische Bildung herausgegeben. Im Rahmen der Neugestaltung der Gedenkstätte Bergen-Belsen und der Gründung eines Dokumentationszentrums 1990 sind zahlreiche Tagebücher, Erinnerungsberichte und andere Dokumente gesammelt

¹⁷ In der Redaktion vertritt Thomas Rahe die Gedenkstätte Bergen-Belsen.

¹⁸ Vgl. die Besprechung der Hefte 1-5 in: *Tod oder Überleben? Neue Forschungen zur Geschichte des Konzentrationslagers Ravensbrück*, hg. von Werner Röhr und Brigitte Berlekamp (Bulletin für Faschismus- und Weltkriegsforschung, Beiheft 1), Berlin 2001, S. 231-259) und der Hefte 6 und 7 in: *Bulletin für Faschismus- und Weltkriegsforschung*, H. 22, Berlin 2004, S. 149-150.

worden. Eine Veröffentlichung solcher Quellen, vor allem der Selbstzeugnisse ehemaliger Häftlinge, ist der erste Zweck der Reihe. Weiter sollen wissenschaftliche Studien zum Konzentrationslager, zum Kriegsgefangenenlager und zum Displaced Persons Camp ediert werden. Die Reihe steht auch anderen Publikationen offen, die im Zusammenhang mit der Arbeit der Träger stehen. Bei manchen Reihentiteln handelt es sich um Neuauflagen älterer Arbeiten.

Als das Konzentrationslager Bergen-Belsen am 15. April 1945 von britischen Soldaten befreit wurde, bot sich ihnen der grauerregende Anblick eines dantesken Infernos. Das Lagergelände war mit Leichen übersät, die Lagerbaracken mit Leichen vollgestopft, die sich in allen Stadien der Verwesung befanden, grün und von der Frühlingssonne aufgeschwollen, insgesamt über 18.000 Leichen. Seit März hatte man die Toten einfach liegenlassen oder zu Haufen getürmt, und bei der hohen Sterblichkeit kamen täglich Hunderte hinzu.

In den Lagerbaracken lagen rund 60.000 kranke oder todkranke Menschen, eng zusammengepfercht, oft bis auf das Skelett abgemagert, von denen auch nach der Befreiung noch Zehntausende an Hunger, Erschöpfung und Seuchen starben. Diese Häftlinge hatten seit vielen Tagen weder Verpflegung noch Trinkwasser erhalten, nachdem sie zuvor schon über Monate hinweg kaum gepflegt worden waren. Von hygienischen Verhältnissen zu sprechen, ist angesichts der Folgen des Mangels an Toiletten, Wasser und medizinischer Versorgung und angesichts des grassierenden Fleckfiebers und Durchfalls unangebracht. Die Lagerführung unternahm so gut wie nichts, um die Seuchen einzudämmen. Häftlinge, die viele deutsche Konzentrationslager durchlitten hatten, nannten Bergen-Belsen das schmutzigste und unhygienischste aller deutschen Lager.

Britische Sanitätssoldaten bemühten sich aufopferungsvoll und ideenreich um die Rettung der kranken Häftlinge; britische Korrespondenten schickten die Bilder des Grauens in die ganze Welt. Seitdem wurde der Name Bergen-Belsen zum Symbol für die schlimmsten Greuel der nazistischen Konzentrationslager.

Doch Bergen-Belsen war gar nicht der Prototyp der faschistischen Konzentrationslager. Nur wenige der in Bergen-Belsen umgekommenen rund 50.000 Häftlinge starben an den Folgen der Mißhandlungen oder durch die Kugel der SS-Wachposten. In Bergen-Belsen bedurfte es nicht der sadistischen Gewaltakte der SS-Aufseher, um die Häftlinge zu Tode zu bringen. Hauptursachen des Massensterbens waren der Hunger und die Seuchen.

Bergen-Belsen war zunächst ein Kriegsgefangenenlager. Auf der Suche nach einem geeigneten Platz für das im Frühjahr 1943 gegründete Konzentrationslager wurde [101:] das ehemalige Stammlager (Stalag) XI C/311 der Wehrmacht für russische Kriegsgefangene ausersehen, weil es leer stand. Hier waren im Herbst und Winter 1941 rund 44.000 russische Kriegsgefangene gestorben, an Fleckfieber, Ruhr und Typhus, vor allem aber wegen Erschöpfung aus mangelnder Ernährung.

Anfänglich nahm Bergen-Belsen innerhalb des Konzentrationslagersystems eine gewisse Sonderstellung ein, denn es wurde als „Aufenthaltslager“ für jüdische Häftlinge gegründet, die gegen sog. Palästinadeutsche ausgetauscht werden sollten. Da die britische Regierung dem Vorschlag zustimmte, kam es in der Tat zweimal zu Austauschaktionen: 45 britische und 69 deutsche Inhaber palästinensischer Pässe wurden im Dezember 1941 bzw. im November 1942 gegen 300 „Palästinadeutsche“ ausgetauscht. Daraufhin stellte Himmler sich im Dezember 1942 vor, bis zu 10.000 Juden als „wertvolle Geiseln“ in einem Lager zu versammeln und wies das Reichssicherheitshauptamt an, Juden für den weiteren Austausch listenmäßig zu erfassen. Auch das Auswärtige Amt befürwortete diese Austauschpläne.

Das „Aufenthaltslager“ gliederte sich in mehrere, weitgehend voneinander getrennte Lagerabteilungen, in denen die „Austauschjuden“ nach ihrer Nationalität untergebracht waren. Auf Weisung des RSHA wurden diese „Lager innerhalb des Lagers“ unterschiedlich behandelt, je nach den angestrebten Zwecken. Es gab das sog. Sternlager (die Insassen mußten den Judenstern auf der Zivilkleidung tragen), in dem vor allem die Familien der prominenteren „Austauschjuden“ untergebracht waren. Im sog. Neutralenlager lebten Juden mit der Staatsangehörigkeit neutraler Staaten und im sog. Sonderlager

polnische Juden verschiedener Staatsangehörigkeit. Außerdem gab es das sog. Ungarnlager mit prominenten ungarischen Juden. Alle diese „Austauschjuden“ waren vorläufig vom „Abtransport nach Osten“ zurückgestellt. Sie trugen Zivilkleidung und mußten nicht arbeiten. Die größte Gruppe waren die holländischen Juden mit insgesamt 3.670 Personen, die in mehreren Transporten von Westerbork nach Bergen-Belsen deportiert worden waren. Zahlreich waren auch die polnischen Juden, kleinere Transporte kamen aus fast allen europäischen Ländern.

Neben den Einzellagern für die „Vorzugsjuden“ gab es in Bergen-Belsen von Anfang an das sog. Häftlingslager, in dem Baukommandos mit 5.000 russischen und polnischen Häftlingen untergehacht waren. Nur dieser Teil wurde wie ein Konzentrationslager verwaltet. Die Häftlinge trugen Sträflingskleidung, sie erlitten grausame Mißhandlungen durch SS und Kapos, sie mußten bis zur Erschöpfung arbeiten, ihre Sterblichkeit war sehr hoch.

Die „Austauschjuden“ in den anderen Lagerteilen unterstanden nicht der Inspektion der Konzentrationslager, sondern unterlagen der Regie des Reichssicherheitshauptamtes. Da sie nicht arbeiten mußten, zeigten die Funktionäre der Amtsgruppe D (Inspektion der Konzentrationslager) im WVHA der SS keinerlei In-[102:]teresse am Aufbau und Ausbau des Lagers, sie stellten nicht einmal Baumaterial zum Ausbau der Baracken und ausreichender sanitärer Anlagen zur Verfügung.

Doch die Austauschpläne erwiesen sich bald als fiktiv. Daher änderte sich 1944 der Charakter des Lagers: Größere Rüstungsbetriebe, in denen die Häftlinge Zwangsarbeit hätten leisten können, gab es in der Umgebung nicht. „Deshalb wurde Bergen-Belsen im März 1944 zum Aufnahmelager für kranke und erschöpfte, nicht mehr arbeitsfähige Häftlinge anderer Konzentrationslager bestimmt – und im zynischen Euphemismus des SS-Jargons – als ‚Erholungslager‘ bezeichnet. Das ‚Erholungslager‘ entwickelte sich aus jenem Lagerteil, der als ‚Häftlingslager‘ seit der Errichtung des Aufenthaltslagers bestand, zunächst jedoch lediglich ein Anhängsel zum Aufenthaltslager bildete.“ (Bd. 2, 36)

In der folgenden Zeit erreichten Transporte mit Häftlingen das Lager Bergen-Belsen, die weder untergebracht noch versorgt werden konnten. Es handelte sich zunächst um Krankentransporte aus anderen Konzentrationslagern, beginnend mit eintausend tuberkulösen Häftlingen aus dem Lager Dora bei Nordhausen. Obwohl Bergen-Belsen zum „Erholungslager“ erklärt wurde, besaß es noch nicht einmal die erbärmlichen medizinischen Versorgungseinrichtungen der anderen Konzentrationslager; die hierher transportierten kranken Häftlinge waren sich selbst überlassen und starben massenhaft. Die Inspektion führte zusätzlich den Mord durch „Abspritzen“ kranker Häftlinge ein.

Der zweite Strom ankommender Häftlingstransporte kam aus den Konzentrationslagern im besetzten Polen, die vor der herannahenden Roten Armee geräumt wurden. Obwohl die Massensterblichkeit in Bergen-Belsen seit dem Winter 1944/45 ein Ausmaß erreichte, das das der anderen Lager übertraf, blieb die Überfüllung durch die laufend eintreffenden Transporte bestehen, ja steigerte sich noch.

Bereits mit den ersten Transporten aus Dora im März 1944 brachte die SS zahlreiche kriminelle Häftlinge nach Bergen-Belsen mit, die hier das „wilde Kaporegime“ anderer Konzentrationslager, in denen die Häftlingsfunktionen vor allem Kriminellen übertragen worden waren, einführten. Mit dem Wechsel in der Lagerführung am 2. Dezember 1944 wurde diese Angleichung an die anderen Konzentrationslager vollendet. An diesem Tage wurde der SS-Hauptsturmführer Josef Kramer als Lagerkommandant eingesetzt, er hatte viele Jahre in verschiedenen Konzentrationslagern Erfahrungen gesammelt, zuletzt in Auschwitz-Birkenau, und war gegenüber den Häftlingen brutal und hemmungslos, gegenüber den SS-Vorgesetzten subaltern und willfährig. Als erstes verwandelte Kramer die Reste des „Aufenthaltslagers“ endgültig in ein „normales“ Konzentrationslager: Die knapp 6000 „Austauschjuden“ waren nun keine „privilegierten“ Lagerinsassen mehr, die kriminellen Kapos prügeln sie wie die anderen. Die bescheidenen Institutionen jüdischer Selbstverwaltung wurden aufgehoben.

[103:] Der erste Band der Bergen-Belsen-Schriften ist ein Quellenband; er enthält Dokumente der SS zur Errichtung des „Aufenthaltslagers“ und der damit verbundenen Absichten sowie zahlreiche Zeugnisse vor allem ehemaliger Häftlinge. Die abgedruckten Texte umfassen amtliche Dokumente wie Erlasse, Befehle, Aktenvermerke, Statistiken und Berichte vom Auswärtigen Amt, vom Wirtschafts-

Verwaltungshauptamt und anderen Hauptämtern der SS bis zur Lagerkommandantur, Verhörprotokolle von den Vernehmungen des Lagerkommandanten Kramer und anderer Mitglieder der Lager-SS sowie von Häftlingsfunktionären vor einem britischen Militärgericht, gerichtliche Zeugenaussagen, Tagebuchaufzeichnungen und Erinnerungen ehemaliger Häftlinge, Presseveröffentlichungen über den Bergen-Belsen-Prozeß, Stellungnahmen zur Errichtung und zur Geschichte der Gedenkstätte, u. a. von der britischen Militärverwaltung, vom Bundespräsidenten Heuss und der Niedersächsischen Landesregierung - und außerdem Fotos aus den Tagen der Befreiung des Lagers und von der Gedenkstätte sowie Faksimiles. Alle diese Zeugnisse sind nach Sachgebieten gegliedert, sie betreffen das „Aufenthaltslager“, das „Arbeitslager“, das Frauenlager und die Befreiung. Sie umfassen dankenswerterweise auch die Nachgeschichte und informieren über die strafrechtliche Verfolgung der Täter und über die Geschichte der Gedenkstätte. Dank seiner Anlage vermittelt der Dokumentenband ein instruktives und anschauliches Bild der Geschichte und Nachgeschichte des Lagers, das aber komplementär geradezu nach einer monographischen Darstellung ruft.

Eberhard Kolb hat bereits 1962 eine Monographie über das Lager Bergen-Belsen geschrieben.¹⁹ Sie „war bald vergriffen und wurde nicht wieder aufgelegt, weil während der sechziger und bis in die siebziger Jahre hinein in einer breiteren Öffentlichkeit allenfalls ein gedämpftes Interesse an der Geschichte der nationalsozialistischen Konzentrationslager und am Genozid an den europäischen Juden bestand“. (Bd. 2, 8) Auf Anregung der Niedersächsischen Landeszentrale für politische Bildung verfaßte Kolb, inzwischen Professor für Geschichte der Neuzeit in Köln, dann 1985 eine knappe Zusammenfassung seiner Monographie von 1962, die auch inzwischen zugängliche Quellen und die neue Forschungsliteratur einbezog.²⁰ Diese Publikation erschien ab ihrer 5., erweiterten Auflage als Band 2 der Bergen-Belsen-Schriften. Kolb trug als Vorsitzender des Wissenschaftlichen Beirates zur Neugestaltung der Gedenkstätte Bergen-Belsen seit 1995 maßgeblich zur Konzipierung der neuen Ausstellung und zur Erweiterung ihres Dokumentenhauses bei. Sein Band ordnet die Geschichte von Bergen-Belsen in die des Systems nazistischer Konzentrationslager ein, schildert insbesondere die Umwandlung des „Aufenthaltslagers“ in ein Konzentrationslager 1944 und dessen infernalische Schlußphase und seine Befreiung. Im Anhang dokumentiert Kolb die in [104:] Bergen-Belsen eintreffenden und von dort abgehenden Transporte und erörtert die Zahl der Opfer. Angefügt sind weiterhin Zeugnisse von Lagerinsassen sowie amtliche Schriftstücke und Fotos.

Kolb tritt ausdrücklich den Bestrebungen entgegen, den deutschen Faschismus zu einer Modernisierungsdiktatur zu stilisieren und „historisierend“ zu relativieren. Er markiert „gerade den mörderischen Aspekt der nationalsozialistischen Herrschaft“ und wendet sich dagegen, das Mordgeschehen aus dem Zentrum der Aufmerksamkeit zu verdrängen.

Stellt der erste Band der Bergen-Belsen-Schriften zahlreiche, meist nur kürzere Schriftzeugnisse ehemaliger Häftlinge vor, so werden in den Bänden drei bis fünf die Erinnerungen bzw. Tagebuchnotizen von drei ehemaligen Häftlingen als selbständige Publikationen präsentiert. Der Holländer Louis Tas wurde im April 1944 mit seinen Eltern als jüdischer „Austauschhäftling“ nach Bergen-Belsen deportiert, er konnte hier heimlich Tagebuchnotizen niederschreiben und das Tagebuch retten. In Auszügen erstmals 1946 publiziert, wurde sein Tagebuch 1965 vollständig in Amsterdam unter dem Autorennamen Loden Vogel (Bleierner Vogel) veröffentlicht. Aus seinen Notizen wird die Sonderstellung der jüdischen „Austauschhäftlinge“ in Bergen-Belsen deutlich, die eigenes Gepäck hatten mitbringen dürfen, in einem abgetrennten Lagerteil untergebracht waren, und damit wichtige materielle Voraussetzungen für eigene kulturelle Aktivitäten hatten. In den einzelnen Lagerteilen lebten Häftlinge gleicher Muttersprache und meist auch gleicher sozialer Herkunft mit ähnlichem kulturellen Hintergrund. Dies erleichterte ihre bescheidene Selbstverwaltung und begünstigte kulturelle Tätigkeiten als Akt der Selbsterhaltung. Das änderte sich abrupt, als der neue Kommandant Josef Kramer im Dezember 1944 in Bergen-Belsen das Regime der anderen Konzentrationslager einführte und die kriminellen

¹⁹ Eberhard Kolb: Bergen-Belsen. Geschichte des „Aufenthaltslagers“ 1943-1945, Hannover 1962.

²⁰ Eberhard Kolb: Bergen-Belsen. „Vom Aufenthaltslager“ zum Konzentrationslager 1943-1945, Göttingen 1985. Das Buch erschien auch in englischer, französischer, niederländischer und hebräischer Sprache.

Funktionshäftlinge aus Auschwitz mitbrachte. Der deutschen Ausgabe sind ein ausführlicher „Brief an eine Deutsche“ sowie ein Kommentar des Psychoanalytikers Hans-Joachim Rothe beigegegeben. Louis Tas wurde nach der Befreiung Psychoanalytiker.

Der norwegische Seemann Arne Moi war bereits 1940 und 1941 wegen Widerstands gegen die deutsche Besatzungsmacht verhaftet worden, 1942 geriet er in deutsche Gefangenschaft, als norwegische Handelsschiffe, die im schwedischen Hafen Göteborg festlagen und von der norwegischen Regierung an Großbritannien verchartert worden waren, beim Versuch, die Blockade zu brechen, versenkt wurden. Moi kam ins Marinelager bei Bremen. Die norwegischen Seeleute wurden dem „Nacht- und Nebel-Erlass“ unterworfen und im Gefängnis Rendsburg von einem Sondergericht verurteilt, Moi zu acht Jahren Zuchthaus. Nach Stationen im Zuchthaus Sonnenburg und im Konzentrationslager Sachsenhausen kam Moi am 6. Februar 1945 mit einem Transport von Norwegern in das „Erholungslager“ Bergen-Belsen. Von den aus Sachsenhausen stammenden 61 Norwegern starben hier 21. Mit der Rettungsaktion des Schwedischen Rotes Kreuzes unter [105:] Leitung von Folke Bernadotte kam auch Arne Moi im April 1945 frei und nach Schweden, wo er viele Monate brauchte, um den Fleckfiebertyphus und die allgemeine Schwäche zu überwinden. Seine Erinnerungen an Bergen-Belsen hat Moi 1977 als Vermächtnis an die Kameraden im Lager aufgeschrieben, sie erschienen im selben Jahr in Norwegen.

Der Franzose Jean-Pierre Renouard wurde 1944 als Mitglied des französischen Widerstandes verhaftet und nach Neuengamme gebracht und von dort in das Außenlager Misburg bei Hannover. Nach Bergen-Belsen kam er erst nach dem 7. April 1945, als dort bereits das Massensterben und die Agonie des Lagers eingesetzt hatten. Er beschreibt alle seine Stationen in deutschen Konzentrationslagern. Obwohl Renouard seine Erfahrungen als Häftling erst nach vierzig Jahren niederschrieb, wirken sie, als hätte er sie sofort nach der Befreiung verfaßt. Sie sind knapp, genau und von besonderer Anschaulichkeit. Über Misburg ist sein Bericht eines der wenigen Zeugnisse überhaupt. Über Bergen-Belsen berichtet er vor allem über die ersten Wochen nach der Befreiung am 15. April 1945. Ausführlich beschreibt Renouard im Schlußkapitel die anhaltenden Spuren, die diese Erfahrungen in seinem späteren Leben hinterlassen haben.

Andrea Techs Dissertation ist der erste Band der Bergen-Belsen-Schriften, der sich nicht mit diesem Lager befaßt. Die Dissertation wurde bereits 1999 in Hannover verteidigt, erschien aber erst drei Jahre nach dem Standardwerk von Gabriele Lotfi über die Arbeitserziehungslager.²¹ Während Lotfis Buch diese Strafearbeitlager der Gestapo im gesamten Reichsgebiet behandelt, beschränkt sich Tech auf Nordwestdeutschland, genauerauf die Lager Lahde an der Weser, Liebenau bei Nienburg und Bremen-Farge. Angesichts des zeitlichen Abstands hätte es nahe gelegen, sich kritisch mit Lotfis Thesen auseinanderzusetzen, doch darauf hat die Autorin verzichtet. Ihre Stärke besteht vielmehr in der Präsentation des mit großem Fleiß zutage geförderten Materials, auf dessen Einordnung sie aber verzichtet hat wie auf die Auseinandersetzung mit anderen Auffassungen in der Forschungsliteratur. Selbst bei der Formulierung eigener Thesen ist sie mehr als zurückhaltend.

Tech schildert die Entstehung der Arbeitserziehungslager, mit deren Hilfe die sowieso geschundenen Zwangsarbeiter noch einmal strafrechtlich diszipliniert wurden, und stellt die zentralen Erlasse ihrer Gründung dar. Ausführlich behandelt sie neben den Häftlingen die für diese wichtigsten Gruppen, nämlich das Wachpersonal und die Gestapo, unter deren Direktion diese Lager standen. Die Gestapo wies die Zwangsarbeiter zur „Erziehung“ ein, sie ernannte die Lagerführer und nahm per Dienstverpflichtung die Abstellung des Polizeipersonals vor. So wurden diese Lager zu einer Art „Haus-KZ der jeweils zuständigen Gestapostellen“. (297) Allerdings griff die Gestapo nur zögerlich in den inneren Lagerbetrieb ein, was den Lagerführern großen Handlungsspielraum gewährte.

[106:] Tech räumt dem Lager in Lahde den meisten Platz ein. Hier waren die Häftlinge beim Bau eines Kraftwerkes der Preußag eingesetzt, der Anteil der russischen und polnischen Häftlinge in diesen Lagern lag bei rund 70 Prozent. Die Strafeinweisung durfte offiziell 56 Tage nicht überschreiten.

²¹ Gabriele Lotfi: KZ der Gestapo. Arbeitserziehungslager im Dritten Reich, Stuttgart 2000.

Aber nicht nur in Lahde wurden die Funktionshäftlinge sehr viellänger festgehalten. Was die Aufnahme-prozedur, die Schikanen, das Ausmaß der eingesetzten Gewalt und die hygienischen Bedingungen angeht, unterschieden sich diese Lager kaum von den Konzentrationslagern, auch eine Häftlingshierarchie bildete sich heraus. Da es sich trotz dieser Bedingungen nicht um Konzentrationslager handelte, sind die von Tech ausgegrabenen Dokumente über die Auseinandersetzungen zwischen der Gestapo und den Firmen, in Fall Lahde der Preußag, über die Häftlingsentlohnung von besonderem Interesse.

Werner Röhr

HUBERT SPECKNER: *In der Gewalt des Feindes. Kriegsgefangenenlager in der „Ostmark“ 1939 bis 1945* (Kriegsfolgen-Forschung. Wissenschaftliche Veröffentlichungen des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung, hg. von Stefan Karner, Bd. 3), R. Oldenbourg Verlag, Wien-München 2003, 352 S.

In den letzten Jahren hat sich der Themenkomplex „Kriegsgefangenschaft“, namentlich jene während des zweiten Weltkrieges, beinahe zu einem eigenständigen Forschungsfeld innerhalb der Zeitgeschichte entwickelt. Unzählige Publikationen – sowohl Überblicksdarstellungen als auch Geschichten einzelner Lager sowie Erinnerungen von ehemaligen Gefangenen – legen hiervon Zeugnis ab. Kriegsgefangenschaft dominiert auch seit rund einem Jahrzehnt die Forschungstätigkeit des in Graz, Wien und Klagenfurt ansässigen Ludwig-Boltzmann-Instituts für Kriegsfolgen-Forschung, in dessen Publikationsreihe der hier vorzustellende Band erschienen ist.

Hatten sich die meisten früheren einschlägigen Publikationen entweder der Lagergeschichte oder einzelnen Nationalitäten unter den Gefangenen (Sowjetsoldaten, italienische Militärinternierte u. a.) verschrieben, so wählt Speckner einen eigenwilligen, nämlich geographischen Ansatz, indem er die in den deutschen Wehrkreisen XVII (Wien) und XVIII (Salzburg), also auf dem Gebiet der im März 1938 annektierten Republik Österreich, ab 1939 errichteten Lager für gefangengenommene Gegner des „Dritten Reiches“ in den Blick nimmt. Ob dieser Ansatz Sinn ergibt, scheint mir zweifelhaft. Systematische Vergleiche mit den Lagern im sogenannten Altreich werden nicht angestellt und hätten vermutlich auch keine nennenswerten Unterschiede zu Tage gefördert, wurde das Kriegsgefangenenwesen doch zentral durch eine Abteilung des Oberkommandos der Wehrmacht gelenkt. So verbleibt als „ostmarkspezifischer“ Befund kaum mehr als die Tatsache, daß die allgemeinen Zustände – gemessen etwa an der Todesrate – in den Lagern auf ehemals österreichischem Gebiet im Durchschnitt etwas besser waren als im [107:] übrigen Reich, was der Verfasser ohne überzeugenden Nachweis auf die „österreichische Grundhaltung“ des Wachpersonals zurückführt. Immerhin starben von den rund 208.000 in der „Ostmark“ einquartierten Gefangenen mindestens 23.000, 96 Prozent davon Sowjetsoldaten. Hinzu kommen weitere 10.500 im Konzentrationslager Mauthausen gezielt ermordete Gefangene. (212) Diese Zahlen, so erschreckend sie sind, mögen deutlich unter den Werten für das „Altreich“ gelegen haben. Für sich genommen, sagen sie aber wenig über Unterschiede in der Behandlung der „Prisoners of War“ (POW) aus, da nicht anzunehmen ist, daß sämtliche deutsche Lager über eine identische Zusammensetzung der Belegung nach Herkunftsländern verfügten und die Arbeitsbedingungen (Industrie, Landwirtschaft usw.) überall gleich waren – dies sind nur zwei von vielen Faktoren, welche bekanntlich auf die Überlebenschancen der Gefangenen einwirkten.

In den ersten zwei Dritteln des Bandes handelt Speckner das Kriegsgefangenenwesen in den beiden Wehrkreisen unter systematischen Aspekten ab, wobei vor allem die Herkunftsgebiete, der Lageralltag, Fluchtversuche und Widerstand, der Arbeitseinsatz, Versorgung bzw. Verpflegung sowie die Behandlung durch Wachpersonal und Zivilbevölkerung im Vordergrund stehen. Soviel Interessantes, mitunter auch Anekdotisches man hier erfährt, so wird doch zugleich eine Fülle längst bekannter Informationen geboten. Um nur ein Beispiel herauszugreifen: Nicht nur in der „Ostmark“ versuchten NSDAP- und SS-Dienststellen ebenso vehement wie erfolglos, jeglichen Kontakt der Gefangenen zur Wohnbevölkerung rund um die Lager und Arbeitsstätten zu unterbinden.

Abgesehen von vielen Überschneidungen und Wiederholungen macht der Band einen wenig strukturierten Eindruck. Dies zeigt sich insbesondere im letzten Drittel, das die Geschichte sämtlicher Lager

auf dem Gebiet der Republik Österreich behandelt. Hier werden zu einem nicht geringen Teil Ergebnisse der ersten Kapitel erneut mitgeteilt, ganz abgesehen davon, daß es den Leser ermüdet, wenn ständig Hinweise zu den immer und überall gleichen Lebensbedingungen von Gefangenen wiederholt werden: Daß es in den Lagern Ungeziefer gab, glaubt man dem Verfasser auch bei einmaliger Erwähnung.

Speckner hat einen beeindruckenden Bestand archivalischer Quellen in deutschen, österreichischen, schweizerischen, amerikanischen und französischen Archiven ausgewertet, einige noch lebende Zeitzeugen aufspüren und befragen können sowie auf regionale Quellenbestände auf Gemeinde- und Bezirksebene zugegriffen. Die relevante, auch fremdsprachige und entlegene Fachliteratur wurde sorgfältig ausgewertet. Die behutsamen quellenkritischen Überlegungen, die Speckner anstellt, überzeugen fast ausnahmslos, wie er überhaupt nicht vor einem eigenen, manchmal sogar dezidierten Urteil zurückschreckt. Man kann etwa seine Erheiterung teilen, wenn er beschreibt, daß amerikanische Kriegsgefangene sich bei den Schutzmächten bzw. bei den Rotkreuz-Kommissionen darüber beschwerten, daß [108:] sie ihre mühsam gegrabenen, aber vom Wachpersonal entdeckten Fluchttunnel selber wieder zuschütten mußten. (255)

Dort jedoch, wo der Autor den engen „ostmärkischen“ Rahmen verläßt, zeugen seine Urteile mitunter von Unsicherheit. So hatte die Ermordung jüdischer Soldaten keineswegs direkt mit dem berüchtigten „Kommissarbefehl“ zu tun. (216) An der zugegeben großangelegten Fahndung nach den flüchtigen britischen Luftwaffenoffizieren aus dem schlesischen Lager Sagan können sich 1944 unmöglich fünf Millionen Mann beteiligt haben. Und Himmlers Adlatus Gottlob Berger, Chef des SS-Hauptamtes und im letzten Kriegshalbjahr für das Kriegsgefangenenwesen der Wehrmacht zuständig, wurde keineswegs wegen seines – von ihm geschickt vermarkteten – humanitären Eintretens für die Gefangenen kurz vor Kriegsende von sämtlichen Anklagepunkten freigesprochen und rehabilitiert. Vielmehr verurteilte ihn ein Nürnberger Tribunal zu 25 Jahren Haft, herabgesetzt auf 10 Jahre, die er allerdings nur teilweise verbüßte. Schließlich ist es einseitig, wenn Speckner die ab 1944 in großem Umfang praktizierte Überführung zahlreicher Kriegsgefangener in den Status eines Zivilarbeiters nur negativ deutet, nämlich als Umgehung der durch das Völkerrecht verbürgten Schutzbestimmungen für Kriegsgefangene. (331) Dies trifft zwar zu, doch genossen Zivilarbeiter im Gegenzug Freiheiten, die den Gefangenen verwehrt waren, weshalb deren Reaktion auf die Statusänderung keineswegs nur ablehnend ausfiel. Auch scheint der Verfasser an mehreren Stellen von der Annahme auszugehen, zwischen dem Deutschen Reich und den Westmächten hätte im Krieg ein direkter diplomatischer Verkehr bestanden, was natürlich nicht der Fall war.

In der Summe macht der Band, dem im übrigen ein sorgfältigeres Lektorat gut getan hätte, einen zwiespältigen Eindruck. Die zahlreichen Redundanzen werden nur zum Teil durch den aussagekräftigen Bildteil, die halbwegs übersichtlichen Statistiken und die leicht greifbaren Informationen zur Geschichte einzelner Lagerstandorte aufgewogen. Ein Personen- und Sachregister fehlt. Positiv zu Buche schlägt die intensive Quellenauswertung, wobei vor allem die Berichte der die Lager besuchenden ausländischen Kommissionen viele aussagekräftige Details enthalten. Dennoch wird eine Menge Bekanntes wiederholt, was sich auch in den Schlußsätzen spiegelt, die der Frage nach der Einhaltung des Völkerrechts in den Lagern der „Ostmark“ gewidmet sind (331): Das Völkerrecht, so Speckner zutreffend, wurde schon deswegen nicht eingehalten, weil die aus zahlreichen Ländern stammenden Gefangenen seitens der deutschen Stellen nach ihrer „Rassenwertigkeit“, d. h. praktisch meist nach ihrer Volkszugehörigkeit, eingeteilt und extrem unterschiedlich behandelt wurden. Dem ist vorbehaltlos zuzustimmen.

Martin Moll

[109:]

ANNOTATIONEN

Enzyklopädie Erster Weltkrieg, hg. von GERHARD HIRSCHFELD, GERD KRUMEICH, IRINA RENZ in Verbindung mit MARKUS POHLMANN, 2., durchges. Aufl., Verlag Ferdinand Schöningh, Paderborn-München-Wien-Zürich 2004, 1002 S.

Forschungen zum ersten Weltkrieg gibt es schon seit über 80 Jahren. Als Gegenstand der Historiographie hat er seine zentrale Stellung behauptet, ja ist in den letzten Jahren erneut stark hervorgetreten. Dabei rückte in der internationalen Forschung die Geschichte der Gesellschaften im Krieg, ihres Alltags und ihrer Mentalitäten in den Vordergrund. Die Forschungsintensität hat zu einer solchen Ausdifferenzierung der Forschungsgebiete, -ansätze und -resultate geführt, daß die fragmentierten Spezialgebiete oft nicht mehr miteinander in Beziehung gebracht werden können. Dieser Aufspaltung will die erste deutschsprachige Enzyklopädie entgegenwirken und dabei gleichzeitig thematische wie nationale Beschränkungen überwinden.

Zwei Drittel der tausend Seiten enthalten 650 kurze bis mittlere Stichwortartikel zu Ländern, Personen, Institutionen, Begriffen und Ereignissen. Sie wurden von über 150 Historikern aus vierzehn Ländern verfaßt. Die Stichworte sind großenteils sehr allgemein gehalten, z. B. *Artillerie*, ihre Aufnahme ist nicht immer einsichtig, z. B. *Aberglaube*. Viele Stichworte betreffen Personen oder Orte, relativ wenige militärische Ereignisse oder die Kriegswirtschaft. Die Herausgeber waren um Schlagworte bemüht, die während des Krieges kursierten, aber heute vergessen sind, z. B. *Franctireur* oder *Feuerwalze*. Dieser Hauptteil ist gut mit Karten und Bildern ausgestattet und wird durch eine Chronologie ergänzt.

Das Lexikon wird durch vier darstellende Teile ergänzt. In meist essayistischen Überblicksartikeln behandeln die Autoren zunächst die kriegführenden Staaten Deutschland, Frankreich, Belgien, Großbritannien, Österreich-Ungarn, Rußland, Italien und die USA. Es handelt sich jeweils um einen Abriss ihrer Geschichte als kriegführende Macht. Warum Serbien oder die Türkei fehlen, ist nicht einsichtig.

Anhand von Personengruppen wie Frauen, Kinder und Jugendliche, Arbeiter, Soldaten und Wissenschaftler werden im zweiten Teil Probleme der Geschichte der Gesellschaften im Krieg vorgestellt, ergänzt durch Artikel zur Kriegsliteratur, Religion, Propaganda, Medizin und – last and least – zur Kriegswirtschaft. Der durch die Personengruppen bezeichnete Zugang zur Geschichte der Gesellschaft im Kriege hat den Vorteil der Anschaulichkeit, doch reproduziert er mit der genannten Fragmentierung auch die Zufälligkeit.

[110:] Letzteres trifft noch mehr auf den dritten Teil der Darstellungen zu, dem der unglückliche Titel *Kriegsverlauf* gegeben wurde. In der Tat behandeln drei Beiträge den Verlauf, nämlich Anfang und Ende sowie Ausweitung des europäischen zum Weltkrieg. Thematisch wichtiger sind jedoch die Analysen der Kriegsführung der Mittelmächte einerseits, der Entente andererseits. In diesem Teil wurde auch der wichtige Text über Kriegsrecht und Kriegsverbrechen plaziert.

Der vierte Teil der Darstellung behandelt die Geschichtsschreibung über den ersten Weltkrieg in zwei recht heterogenen Artikeln. Gerd Krumeich und Gerhard Hirschfeld informieren über den Verlauf, die Forschungsgegenstände und die wichtigsten Streitfragen der Weltkriegsforschung in den wichtigsten Ländern – mit Ausnahme der DDR. Sie geben auch eine kurze Bibliographie wichtiger Arbeiten. Fritz Kleins anschließender Beitrag über die Weltkriegsforschung der DDR, gemeint ist allein die zum ersten Weltkrieg, fungiert hier als Annex, der jedoch weder so sachlich noch so informativ gehalten ist wie erforderlich, sondern im Gestus „entlarvender“ Kritik. Klein stellt hier sein eigenes Licht unter den Scheffel, wenn er statt der historischen Schwächen marxistischer Historiographie in einem Lande diese selbst als grundsätzlichen Mangel unterstellt.

Die Herausgeber haben nicht angestrebt, den Band redaktionell zu vereinheitlichen oder die Beiträge einer Konstruktion unterzuordnen, sondern beließen jedem Autor seine Anlage, selbst differierende

Angaben z. B. über Opfer von großen Schlachten, von Kriegsgefangenschaft oder Deportation wurden bewußt stehengelassen. Dies führt hinsichtlich der Information, der Quellen, der Fußnoten und generell des wissenschaftlichen Niveaus zu großen Unterschieden. In den 26 Artikeln der vier darstellenden Teile stehen differierende Daten und Auffassungen ohne Bezug nebeneinander. Die entscheidende Leistung des Bandes ist sein lexikalischer Teil, der sich als nützliches Arbeitsinstrument erweisen wird.

THOMAS CASAGRANDE: *Die volksdeutsche SS-Division ‚Prinz Eugen‘. Die Banaler Schwaben und die nationalsozialistischen Kriegsverbrechen*, Campus-Verlag, Frankfurt/M.-New York 2003, 368 S.

Die Arbeit wurde als politologische Dissertation an der Universität Frankfurt/M. verteidigt. Sie gibt zunächst einen Abriß der Ansiedlung deutscher Bauern und Handwerker an der österreichisch-türkischen Grenze im 18. Jahrhundert und ihrer Geschichte bis 1945/46. Darauf aufbauend wird das Verhalten der Banater Schwaben im besetzten Serbien während des zweiten Weltkrieges und der mehrheitlich aus diesen Deutschen gebildeten 7. SS-Division „Prinz Eugen“ dargestellt.

Mit der Bildung dieser Division setzte die Waffen-SS ihre Praxis der Aufstellung national bzw. ethnisch strukturierter Verbände fort. Über 90 Prozent der Divisionsangehörigen waren Donauschwaben, davon über die Hälfte aus dem Banat. Die anderen stammten aus Kroatien, Rumänien und anderen Teilen des Balkans. [111:] Die Division „Prinz Eugen“ kam nicht an die Ostfront, sondern blieb in Jugoslawien und kämpfte gegen die Volksbefreiungsarmee unter Führung Titos. Sie zeichnete sich durch besondere Grausamkeit aus. Während in der ausdrücklich nicht ethnisch strukturierten Volksbefreiungsarmee alle anderen Nationalitäten Jugoslawiens am Befreiungskampf gegen die Naziokkupanten teilnahmen, blieb die deutsche Bevölkerungsgruppe mit Ausnahme weniger Deutscher in der Kompanie „Ernst Thälmann“ bis zum Ende des Krieges auf der Seite der Okkupanten.

Die 7. SS-Division verfaßte keine Berichte über ihre „Sühneaktionen“. Der Verf. stützt sich vor allem auf Einsatzbefehle, aus denen er ausgiebig zitiert, während Berichte der Opfer bzw. Überlebenden aus Jugoslawien so gut wie nicht vorkommen. Die Massaker der „Prinz Eugen“ richteten sich vor allem gegen die serbische Zivilbevölkerung, aber auch gegen Kroaten und muslimische Bosniaken. Sie nahm an allen größeren Antipartisanenaktionen teil, ebenso an der Entwaffnung der italienischen Truppen im September 1943 bzw. an den Kämpfen gegen jene, die sich nicht freiwillig entwaffnen ließen.

Der historischen Darstellung der deutschen Minderheit im Banat, ihrer Rolle als Teil der deutschen Okkupationsmacht, und der Kriegsverbrechen der SS-Division beim Kampf gegen die jugoslawische Partisanenbewegung schickt der Autor ein theoretisch-methodisches Kapitel „Zur Theorie ethnischer Konflikte“ voran, das vielleicht besser unterblieben wäre. Mit ihm überfrachtet er die historische Untersuchung und verzerrt sie, wenn an bestimmten Punkten sekundär ein „Einbruch“ seiner Theorie erfolgt, etwa „die Volksdeutschen“ kämpften für die Erhaltung bzw. Ausweitung ihres kulturellen Kapitals, was die mörderische Konsequenz wohl kaum trägt. Diese Überfrachtung seiner historischen Untersuchung mit einer „theoretischen“ Kompilation über Ethnien, ethnische Kolonien und ethnische Kriege leidet daran, daß Casagrandes theoretische Überlegungen nicht aus eigenem Material gewonnen sind und mit seiner Darstellung wenig zu tun haben; die bei Gelegenheit angebrachten Rückbezüge auf diese Theorien wirken aufgesetzt.

Zweitens ist sein Versuch einer theoretischen Erklärung ethnischer Kriege aus Anlaß der ethnisch formierten Staatsgründungskriege nach der Zerschlagung Jugoslawiens geschrieben, die er im historischen Längsschnitt erklären und theoretisch begreifen will. Doch dem Leser dieses Begreifen zu vermitteln, gelingt ihm nur unzulänglich, weil er die materiellen historischen Zusammenhänge dieser Kriege weitgehend ausblendet. Drittens bleibt die begriffliche Verwendung von *Ethnos*, *Nation* und *Volk* diffus und unklar: Der Verfasser begreift *Nation* nicht als historische Stufe von Ethnizität, sondern stellt sie ihr unvermittelt gegenüber, wobei allein der Aspekt der politischen Instrumentierung von Ethnien im Dienste nationaler Expansionen berücksichtigt wird. Damit aber bleibt die spezifische politische Organisation und Mobilisierung deutscher Minderheiten für die Expansionen des deutschen Imperialismus historisch unbegriffen, zumal der Verfasser hier nicht allzu weit über den

Tellerrand blickt. Auch scheint er die spezifische For-[112:]schungsliteratur zum Zusammenhang von deutscher imperialistischer Expansion und deutscher Ethnopolitik nicht zu kennen. Schließlich vermag der Autor in seiner Theorie die herangezogenen Erklärungsansätze nicht wirklich zu integrieren; in seinem eklektischen Gemisch dominiert schließlich der psychoanalytische Ansatz, dessen tatsächliche Erklärungsfähigkeit überzogen und damit verzerrt wird.

Casagrande will eine konstruktivistische Erklärung der Ethnizität mit einer essentialistischen kopeln, doch erstere bleibt dominant. Die Überfrachtung dieser Kopplung mit einer vorrangig psychoanalytischen Erklärung führt dazu, daß sein Bestreben, die untersuchten historischen Sachverhalte von Ethnizität sowohl sozialwissenschaftlich als auch historisch integriert zu behandeln, meist in einer Sackgasse endet.

Der Sprachduktus ist pädagogisch aufdringlich statt analytisch, auch hat der Autor wenig Gespür für die ideologischen Voraussetzungen und Implikationen von aus der Naziverwendung übernommenen Termini wie *Volksgruppe* oder *Volksgruppenführung*, sie werden ohne Reflexion, Distanz oder Kritik benutzt.

Für eine Forschungsarbeit mutet das Literaturverzeichnis merkwürdig an, streckenweise erweckt es den Anschein eines Sammelsuriums zufälliger Lesefrüchte. Manche Titel werden falsch, andere verkürzt oder unvollständig angegeben, die Bände über den Nürnberger Hauptkriegsverbrecherprozeß firmieren unter dem Autorennamen Nipperdey.

UWE MAI: „*Rasse und Raum*“. *Agrarpolitik, Sozial- und Raumplanung im NS-Staat*, Verlag Ferdinand Schöningh, Paderborn-München-Wien-Zürich 2002, 445 S.

Uwe Mai hat die Arbeit 1998 an der TU Berlin als Dissertation verteidigt, Betreuer war Prof. Heinz Reif. Der Titel ist etwas irreführend. Gegenstand der Arbeit ist die Agrarstrukturplanung für das „Altreich“ und das faktisch annektierte Lothringen, keineswegs die gesamte Sozial- und Raumordnungsplanung im faschistischen Deutschland und für die okkupierten Gebiete.

Mai legt seiner quellengesättigten Untersuchung einige nichtempirische Thesen zugrunde, die das Material von vornherein strukturieren sollen: Das ist vor allem das von den Nazis übernommene ältere völkische Ideologem vom „Bauerntum“ als „Jungbrunnen des Volks“ und „Blutsquelle der Rasse“. Es stand Pate für die Agrarstrukturreform vor allem für jene Gebiete Deutschlands, die unter Bodenzersplitterung infolge Realteilung litten. Es blieb maßgebend, solange Landwirtschaftsminister Darré den entscheidenden Einfluß darauf hatte. Diesem Ideologem zufolge hatte die Agrarstrukturreform in Deutschland nicht in erster Linie den Zwecken der Expansion, sondern der „Gesundung“ und „Aufnordung“ des deutschen Volkes durch die Bauern zu dienen.

[113:] Mai sieht die Macht- und Richtungskämpfe zwischen Darré und Himmler um den Einfluß auf die Agrarstrukturreform innerhalb Deutschlands durch die These vom grundsätzlich polykratischen Charakter des faschistischen Regimes als hinreichend erklärt an. Zwar hindert ihn diese These nicht, die Ursachen unterschiedlicher Prioritäten zu erkennen, doch begreift er sie wiederum vorrangig ideologisch – als Konflikt zweier Rassismen. Der Autor unterbreitet eine Fülle von Material, das er zum Teil einer soziologischen Analyse unterzieht. Doch sein Nachweis der Voraussetzungen und der Ziele dieser Agrarstrukturreform ändert nichts daran, daß er wie gebannt an die Wirkung rassistischer Ideologie glaubt. In der Tat denunziert er das Bemühen, etwa von Götz Aly und Susanne Heim, in dieser Praxis fungierende Ideologeme rational zu untersuchen und aus offenkundigem Irrationalismus von Nazithesen nicht auch zu folgern, ihr Analytiker dürfe nicht rational vorgehen. Mai flüchtet sich bekenkend in die Arme von Dan Diner, der bekanntlich den Erkenntnisanspruch an dieser Stelle preisgibt.

Das Buch gliedert sich in drei Teile. Im ersten wird die Vorgeschichte der ideologischen Instrumentierung der Bauern sowie die Bauernpolitik der Nazis bis zu den ersten Annexionen 1938 untersucht. Mit der Besetzung der Tschechoslowakei seit Oktober 1938 änderte sich der Stellenwert der Agrarstrukturreform für das „Altreich“. Der Konflikt zwischen Darré und Himmler bis 1942 ging letztlich um die Frage, ob die Kolonialisierung des eroberten Ostens sich nach den wirtschaftlichen und sozialen Erfordernissen des „Altreichs“ zu richten habe oder ob die innere Agrarstrukturreform der

Ostexpansion unterzuordnen sei. Für Himmler hatte sie schließlich vor allem die Funktion, die notwendige Zahl deutscher Siedler für die „einzudeutschenden“ Ostgebiete bereitzustellen. Mit Darrés Niederlage verlor auch der *Reichsnährstand* als Träger dieser Planungen seinen entscheidenden Einfluß zugunsten von Himmlers *Stabshauptamt zur Festigung deutschen Volkstums*.

Im zweiten Teil untersucht Mai den Streit um die bäuerliche Siedlungspolitik und deren prototypische Realisierungsversuche in West- und Südwestdeutschland, vor allem in der Saarpfalz und in Lothringen. Gauleiter Bürckel hatte nicht nur andere Vorstellungen von der deutschen Besiedlung des besetzten Lothringen als Himmler, er konnte sie auch durchsetzen. Bürckel präferierte hier keine bäuerlichen Familienbetriebe, sondern „Arbeiterbauern“.

Gleichgültig, ob die Federführung bei Darré und dem *Reichsnährstand*, bei Bürckel oder Himmler lag, alle Planungen konnten sich auf eine große Zahl von fachwissenschaftlichen Arbeiten stützen, wenn es um rationale und effektive Gestaltungsmodelle ging. „Es bedurfte keiner großen Anstrengungen, die einschlägigen Wissenschaftler zur Mitarbeit zu bewegen, und nicht wenige boten sich unaufgefordert an. Aber trotz ihres Engagements präjudizierten sie keine Entscheidungen, sondern richteten sich in ihren Expertisen nach den Auftraggebern. In ihrer Tätig-[114:]keit verschwamm die Trennung zwischen Siedlungsplanung und deren Vollzug, da sie in die Exekutive miteinbezogen waren.“ (368)

Konrad Meyer, der von Himmler beauftragte Autor des „Generalplans Ost“ und des „Generalsiedlungsplanes“ hatte bereits in den dreißiger Jahren die Schaltstellen der deutschen Agrarforschung und der Raumordnungsplanung besetzt, er übernahm 1942 nach dem Ausscheiden Darrés auch die Leitung der Agrarstrukturreform im „Altreich“.

Im dritten Teil geht es Mai um die Vorstellungen eines „Germanischen Reiches“ und die Unterordnung aller innerdeutschen Agrarreformen unter dessen rassistische Vorstellungen für eine Siedlungsplanung für den eroberten Osten. Himmler übernahm von Darré nicht nur die Zuständigkeit für die ländliche Siedlung im „Altreich“, er erbe auch die Kompetenzstreitigkeiten mit den Gauleitern- und den massiven Unwillen der „Planungsbetroffenen“. Bekanntlich war dieser „Siedlungswille“ gering und wurde im Kriege noch geringer. Himmler wich auf „Volksdeutsche“ und „Germanen“ aus, wollte in Polen und der UdSSR aber nicht nur diese, sondern qualifizierte „reichsdeutsche“ Bauern ansiedeln, diese sollten stets den Kern deutscher Dörfer bilden.

Rassenforschung an Kaiser-Wilhelm-Instituten vor und nach 1933, hg. von HANS WALTHER SCHMUHL (Geschichte der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Nationalsozialismus, hg. von Reinhard Rürup und Wolfgang Schieder im Auftrage der Präsidentenkommission der Max-Planck-Gesellschaft, Bd. 4), Wallstein Verlag, Göttingen 2003, 258 S.

Hauptgegenstand des Bandes sind Forschungen dreier Institute der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft: An der *Deutschen Forschungsanstalt für Psychiatrie* in München die Arbeiten von Ernst Rüdin zur psychiatrischen Genetik sowie die Arbeiten von Johannes Lange und Friedrich Stampft über die Rolle genetischer Faktoren in der Kriminalität; am *Institut für Hirnforschung* in Berlin die Untersuchungen von „Elite- bzw. Rassegehirnen“ durch Oskar und Cecile Vogt (bis 1935) bzw. ihrer Nachfolger, und am *Institut für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik* unter Eugen Fischer bzw. Otmar von Verschuer ab 1942. Vorgestellt werden die Forschungskonzepte und -projekte, deren politische Voraussetzungen, Relevanzen und Implikationen.

In seinem einleitenden Beitrag resümiert der Herausgeber in elf Punkten den wissenschaftlichen Kontext verbrecherischer Forschungen. Obwohl die Forscher ihre Projekte rassistisch begründeten und mit dem Begriff „Rasse“ operierten, war „Rasse“ meist gar nicht das epistemologische Objekt, sondern eine wichtige soziale und politische Bezugsgröße, die einfach vorausgesetzt wurde. Zwischen Antragsrhetorik und Forschungspraxis klaffte meist eine Lücke. „Rasse“ konnte wissenschaftlich nicht einmal definiert werden, ein einheitliches wissenschaftliches Kon-[115:]zept darüber hat es nie gegeben. Dennoch wurde „Rasse“ als forschungsleitende Kategorie überaus wirksam. Diese „Rassenforschung“ verstand sich als angewandte Wissenschaft, sie verband Wissenschaft und Politik.

Als wohlwollend kontrastierenden Gegenentwurf zu dieser „Rassenforschung“ an Kaiser-Wilhelm-Instituten präsentiert Doris Kaufmann die Konzeption des US-amerikanischen Kulturanthropologen Friedrich Boas, die explizit gegen den Rassismus gerichtet war. Sein Buch „Kultur und Rasse“ wurde von den Nazis 1933 öffentlich verbrannt. Boas und seine Schule in den USA knüpften an deutsche anthropologische, historische und gesellschaftswissenschaftliche Traditionen an, die gerade nicht zur Rassenhygiene führten. Boas widersprach den herrschenden evolutionistischen Auffassungen von Rassenwesen und Rassenhierarchien entschieden und forderte eine kritische empirische Überprüfung. Kultur und nicht Rasse als Natur bestimmte nach Boas das menschliche Verhalten. Explizit widerlegte er mit den zeitgenössisch üblichen anthropometrischen Methoden der physischen Anthropologie die Basisannahmen der Rassisten von der Konstanz körperlicher und geistiger Merkmale.

Die Beiträge des Bandes gehen auf eine Tagung zur Erforschung der Geschichte der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft zurück, die am 3./4. Dezember 1999 über Konzepte und wissenschaftliche Praxis der „Rassenforschung“ in Berlin stattfand. Biographien im Anhang stellen die behandelten Forscher vor.

Autarkie und Ostexpansion. Pflanzenzucht und Agrarforschung im Nationalsozialismus, hg. von SUSANNE HEIM (Geschichte der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Nationalsozialismus, hg. von Reinhard Rürup und Wolfgang Schieder im Auftrage der Präsidentenkommission der Max-Planck-Gesellschaft, Bd. 2), Wallstein Verlag, Göttingen 2002, 306 S.

Im Mittelpunkt des Bandes steht die Geschichte der landwirtschaftlichen Züchtungsforschung in Deutschland vor und nach 1933, im besonderen in den Spitzenforschungsinstituten. Die Beiträge basieren auf Vorträgen einer Tagung im Rahmen des Forschungsprogramms der Max-Planck-Gesellschaft zur Geschichte der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Faschismus, die im Sommer 2000 stattfand.

Die botanische Forschung und die noch junge Genetik hatten seit Beginn des 20. Jahrhunderts wesentlich dazu beigetragen, daß in der Landwirtschaft die Hektarerträge stark gestiegen waren. Schon 1930 unterstrich der Leiter des Instituts für Züchtungsforschung der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, Erwin Baur, eindringlich die Notwendigkeit der Selbstversorgung Deutschlands mit Nahrungsmitteln und anderen Agrarprodukten und vor allem, daß dieses Ziel auch erreichbar war. In diesem Institut wurde vor allem daran gearbeitet, die Futtermittelimporte aus Übersee durch einheimische Pflanzen zu ersetzen sowie Obst, Gemüse, Getreide und Faserpflanzen widerstandsfähiger gegen Dürre, Frost und Krankheiten zu [116:] machen. Ziel dieser Forschungen war es zudem, Pflanzen zu züchten, die auch auf minderwertigeren Böden gediehen.

Diese Forschungen wurden im deutschen Faschismus fortgesetzt und intensiv gefördert. Das KW für Züchtungsforschung erhielt mehr als 80 Prozent seines Etats vom Ministerium für Ernährung und Landwirtschaft. Die Projekte änderten sich kaum, wurden nun aber unter zwei scheinbar einander ausschließende Prämissen gestellt, einmal unter das Ziel einer Autarkiepolitik, zum anderen unter das der militärischen Ostexpansion. Und hier traten an die Stelle konservativer Vorstellungen einer „inneren Kolonisation“ bald expansionsorientierte Raumordnungskonzepte. Die beiden wichtigsten Personen, welche die politischen Forderungen in Aufgaben an die Forschungsinstitute verwandelten, waren der stellvertretende Landwirtschaftsminister Herbert Backe und der Agrar- und Siedlungsforscher Konrad Meyer. Pendant der Förderung der Agrarforschung war die ebenso detaillierte Ausarbeitung einer Auswanderungsstrategie, deren Protagonist und entscheidende Planer ebenfalls Backe war.

Meyer wird heute vor allem als Verfasser des „Generalplans Ost“ genannt, mit dem Himmler die demographische Landkarte Osteuropas in kurzer Zeit durch Gewalt und Völkermord umgestalten wollte. Weniger bekannt ist Meyers Rolle als maßgebender Koordinator der landwirtschaftlichen Forschung im faschistischen Deutschland; dazu legt der Band gleich zwei Arbeiten vor.

Um die landwirtschaftlichen Kapazitäten in den okkupierten Ländern möglichst optimal für die deutsche Nahrungsmittel- und Rohstoffversorgung zu nutzen, begannen die deutschen Agrarforscher mit der Suche nach Pflanzen mit den gewünschten Eigenschaften, um sie mit in Deutschland angebauten Nutzpflanzen kreuzen zu können. Mit der militärischen Expansion nach Osten übernahmen die deutschen Züchtungsforscher die Forschungseinrichtungen in den besetzten Ländern und das Wissen der

dortigen Forscher. Die deutschen Züchtungsforscher konnten so im besetzten Ausland ein Netz von Instituten und Forschungsstationen knüpfen, das Erkenntnisse über Pflanzen auf verschiedenen Bodentypen und in unterschiedlichen Klima- und Höhenstufen bot. Vor allem die Erkenntnisse der sowjetischen Züchtungsforschung versuchten sie sich ab 1941 zu eigen zu machen, dabei raubten sie wertvolle Pflanzensammlungen aus russischen botanischen Forschungsstationen.

Vorgestellt werden die wichtigsten agrarwissenschaftlichen Forschungen an Kaiser-Wilhelm-Instituten sowie an in Polen bzw. Griechenland eingerichteten Forschungsstationen. Untersucht wird, wie die akademischen Pflanzenzüchter sich in den Dienst der Autarkiepolitik und der Expansion stellten und durch ihre Forschungen diese Ziele praktikabler machten, denn die herangezogene Blut- und Boden-Ideologie diente zwar als Rechtfertigung, reichte aber als Zielplanung der Expansion ebenso wenig aus wie die Verklärung „bodenständigen Bauerntums“. Für eine pragmatische Agrarpolitik und eine weitreichende, an Effizienzkriterien [117:] orientierte Reorganisation der Forschung reichte die Naziideologie nicht aus, hier sprang die von Meyer koordinierte Agrarforschung ein.

Die Beiträge des Bandes greifen über die Themenstellung im engeren Sinne hinaus und behandeln die Entstehung der Pflanzenzüchtung als akademische Disziplin, die staatliche Regulierung der Agrarforschung und des Saatgutsektors in Deutschland, den USA und der Sowjetunion in den 30er Jahren und die Wechselbeziehungen zwischen Humangenetik und Pflanzengenetik in der wissenschaftlichen Diskussion der ersten Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts.

ROBERT GELLATELY: *Hingeschaut und weggesehen. Hitler und sein Volk*, Deutsche Verlagsanstalt, München 2002. 456 S.

Die englische Originalfassung erschien bereits 2001 unter dem Titel *Backing Hitler. Consent and Coercion in Nazi Germany*. In der deutschen Ausgabe konkretisiert Gellately nun einige seiner Thesen, die nachfolgend vorgestellt werden.

Vielen Deutschen waren die brachialen „Umerziehungsmethoden“ in den Konzentrationslagern – die regelmäßig auch Folter und Hinrichtungen einschlossen – nicht in allen Einzelheiten bekannt. Doch es sei der Hitlerregierung und der faschistischen Staatspartei keineswegs ungelegen gewesen, daß die deutsche Bevölkerung um die Existenz der Konzentrations- und Arbeitserziehungslager wußte und die Gestapo als gefährlich fürchtete; sie hielt es sogar für zweckmäßig. Viele Deutsche, so Gellately, hätten das „institutionalisierte Böse“ (9) auch gar nicht abgelehnt, vielmehr begrüßten sie, daß „mit gewissen Arten von Menschen aufgeräumt“ werde. (9 f.) Allerdings sei die zugelassene Berichterstattung über die Lager einseitig und schönfärberisch gewesen. (77-101)

Hitler sei es gelungen, so bilanziert der Autor, sich „auf die eine oder andere Weise die Unterstützung der großen Mehrheit der Bürger zu sichern“. Zwar sei die Zustimmung nicht homogen gewesen, auch unterlag sie Schwankungen, doch seien „die Deutschen im allgemeinen froh und stolz“ gewesen, wenn ihrem Sicherheits- und Ordnungsbedürfnis Rechnung getragen worden sei. Daher hätten sie den Behörden geholfen, „Volksfeinde“ und „Volksschädlinge“ auszumachen und zu bestrafen. Schließlich sei es so weit gekommen, daß Deutsche sich gegenseitig überwacht und denunziert hätten. Letztlich habe eine „denunziatorische Atmosphäre das Land [überzogen]“ (271), die – einmal erzeugt – von der Bevölkerung perpetuiert worden sei. Gellately nennt das Terror von „Deutschen gegen Deutsche“. (261) Er schätzt ein, daß „das Liefern von Informationen an Polizei oder Partei zu den wichtigsten Beiträgen des staatsbürgerlichen Engagements im Dritten Reich“ gehört habe. (362) Die zahlreichen Denunziationen an Juden, Zwangsarbeitern wie nonkonformen „Reichsbürgern“ seien als Beweis für die Popularität des Naziregimes zu werten.

[118:] Zur Untermauerung seiner Hypothesen hat der Autor die Gestapo-Aktenbestände aus Düsseldorf, Würzburg und Neustadt a. d. Weinstraße sowie das NSDAP-Zentralorgan *Völkischer Beobachter* und die Zeitschrift der SS *Das schwarze Korps* sowie gleichgeschaltete Zeitungen wie die *Berliner Morgenpost* und die *Rheinische Landeszeitung* herangezogen.

In zehn faktenreichen und spannend zu lesenden Kapiteln entfaltet Gellately eine Innenansicht Deutschlands, die in ihrer massiven Dichte beklemmend, weil scheinbar bezwingend wirkt: Gewalt

und Mord in den Lagern und auf den Straßen Deutschlands, öffentliches Zurschaustellen von „Rasseschänderinnen“, Verfolgungsjagden auf Juden, patrouillierende Blockwarte, neugierige Nachbarn, willkürliche Verhaftungen und Verhöre. Die NSDAP-Presse, die nazifizierte sowie die gleichgeschaltete Presse sekundierten. (77-101) Vor diesem Hintergrund entfaltet er ein Spektrum der Denunziationsstätigkeit von Deutschen, das auch vor Verwandten und Ehepartnern nicht halt machte. Im 8. Kapitel bringt der Autor Beispiele von Denunziation „in den eigenen Reihen“. (255-281) Insbesondere sog. Rundfunkverbrechen, also das Hören von „Feindsendern“, wurden zur Anzeige gebracht mit zum Teil schlimmen Folgen für die Angezeigten.

Denunziationen, die die Betroffenen direkt dem terroristischen Zugriff des Staates auslieferten, stellten eine von etlichen Kooperationsmöglichkeiten mit dem Naziregime dar, selbst wenn private Anliegen den Hintergrund bildeten. Die von Gellately vorgestellten Ergebnisse bestätigen den (in der Denunziationsforschung zur Zeit noch virulenten) Eindruck, daß durch solche Denunziationen vor allem private Rechnungen (oft aus Mißgunst, Eifersucht, Rachsucht oder Angst) beglichen, eigene Vorurteile (Rassismus, Antisemitismus) bedient und virulente negative Gefühle (Kriegsmüdigkeit, Vergeltungsangst, Ohnmacht) ausgelebt wurden. Zudem konnte, so Gellately, das Bedürfnis vieler Zeitgenossen und Zeitgenossinnen nach Ruhe, „Ordnung“ und Sicherheit befriedigt werden. Damit sei zugleich eine starke Bindung an das Regime entstanden.

Beruhete diese Bindung aber nicht vor allem auf anderen Säulen? Ließ nicht die zunächst erfolgreiche revisionistische Außen- und Kriegspolitik die Anhänger einer deutschen Großmachtspolitik die „Schmach von Versailles“ vergessen und eine „siegreiche Perspektive für Deutschland“ eröffnet sehen? Hielt nicht die auf den Krieg ausgerichtete Wirtschafts- und Sozialpolitik, trotz ihrer Defizite, für weite Teile der Bevölkerung Wohlstandsperspektive auf Kosten der unterworfenen Völker bereit? Und nahm nicht zuletzt die einzigartige psychische Bindung vieler Deutscher an ihren „Führer“ nicht nur gelegentlich Züge einer Massenhysterie an, worauf Gellately ausdrücklich verweist?

[119:] *Orte des Grauens. Verbrechen im Zweiten Weltkrieg*, hg. von GERD R. UEBERSCHÄR, Primus Verlag, Darmstadt 2003, 270 S.

Der Titel läßt auf die Absicht des Herausgebers schließen, für ein über die Experten hinausgehendes Lesepublikum eine repräsentative Auswahl der Stätten von Massenverbrechen im zweiten Weltkrieg vorzustellen. Die ausgewählten Orte sind Auschwitz, Aussig, Chatyn, Distomo, Dresden, Jasenovač, Kalavryta, Katyń, Kaunas, Kephalaria, Kiev, Kragujevač, Lidice, Marzabotto, Mousiotitsas, Nemmersdorf, Odessa, Oradour, Osarici, Riga, Rom/Fosse, Ardeatine, Sagan, Sajmiste, Sant’Anna di Stazzema, Slonim, Vallucchiole. Für jeden Ort wird die Geschichte des Verbrechens an seinen Bewohnern dargestellt und historisch eingeordnet und auch die strafrechtliche Verfolgung nach dem Krieg nachgezeichnet – soweit sie überhaupt erfolgte. Die Darstellungen sind solide und fassen in der Regel das Geschehen auf zehn Seiten prägnant zusammen. Jeder Beitrag enthält eine Beschreibung der Forschungssituation mit Hinweisen zur Quellenlage und ergänzenden Literaturangaben.

Auswahl und Beschränkung rufen Einwände hervor. Entgegen den durch den Buchtitel geweckten Erwartungen wird von den Vernichtungslagern nur Auschwitz beschrieben, weil, so der Herausgeber, sie bereits andernorts, z. B. in der *Enzyklopädie des Holocaust*, dargestellt wurden. Auch Orte von Verbrechen der Wehrmacht in der Sowjetunion sind weitgehend ausgeklammert, weil sie bereits in dem Band *Mordfelder. Orte der Vernichtung im Krieg gegen die Sowjetunion*, 1999 von Peter Jahn und dem deutsch-russischen Museum Berlin-Karlshorst herausgegeben, auftauchen. (XIII) Dabei verkennt der Herausgeber allerdings, daß dieser Band nur einen kleinen Kreis von Geschichtsinteressierten erreichte.

Geographisch liegen viele der vorgestellten „Orten des Grauens“ in Südost- und Südeuropa. Diese Schwerpunktsetzung resultiert aus Ueberschärs Kritik, „daß man den Begriff des rücksichtslosen und rassenideologisch motivierten Vernichtungskrieges vor allem mit der Kriegführung in Osteuropa und der UdSSR verband und nicht mit Kriegshandlungen in Süd- und Südosteuropa“. (Ebd.) Doch diese Begründung ist mißverständlich. Denn Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschheit gehörten in allen von den deutschen Aggressoren mit Krieg überzogenen Ländern und Regionen zu

ihrer Praxis, das steht überhaupt nicht im Widerspruch zu der Tatsache, daß die Kriegführung beim „Unternehmen Barbarossa“, also in der UdSSR, gezielt zu den grauenvollsten Kriegsverbrechen führte, und zwar hinsichtlich ihrer Dimension wie ihres Ausmaßes.

Die Grundschwäche des Bandes liegt darin, daß die „Orte des Grauens“ zu allgemein als „Schauplätze von Verbrechen im Kriege, die sowohl gegen das gewohnheitsrechtlich anerkannte und vertraglich geregelte Kriegsrecht als auch gegen das humanitäre Völkerrecht verstießen“, begriffen werden und hinsichtlich der unterschiedlichen Dimensionen der Verbrechen undifferenziert nebeneinander stehen. Zwei Beispiele: Auschwitz als Ort der Judenvernichtung steht neben dem nord-[120:]böhmischen Aussig als Ort von Übergriffen gegen Sudetendeutsche mit Todesopfern, deren Zahlenangaben zwischen 24 und 220 Toten schwanken. (vgl. 15) Wenig repräsentativ erscheint auch die Aufnahme des niederschlesischen Ortes Sagan (heute polnisch Żagan). Hier befand sich ein Kriegsgefangenenlager, aus dem 50 britische Luftwaffenoffiziere entflohen waren. Sie wurden gefaßt und auf Befehl Hitlers völkerrechtswidrig erschossen. Sagan steht hier als Symbol für jene Orte, an denen westliche Kriegsgefangene zwischen dem 30. März und dem 14. April 1944 ermordet wurden.

Als Fazit bleibt festzuhalten, daß die Darstellungen der einzelnen „Orte des Grauens“ den aktuellen Forschungsstand darstellen, die Auswahl der Orte jedoch mehr oder weniger beliebig erscheint.

HANS-ERICH VOLKMANN: *Ökonomie und Expansion. Grundzüge der NS-Wirtschaftspolitik. Ausgewählte Schriften*. Im Auftrag des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes hg. von Bernhard Chiari, R. Oldenbourg Verlag, München 2003, 446 S.

Zu seinem 65. Geburtstag und der damit verbundenen Emeritierung verabschiedet das Militärgeschichtliche Forschungsamt seinen für Forschung zuständigen Direktor (seit 1994) mit einer Sammlung seiner Schriften zur Aufrüstung nach 1933 und zur deutschen Kriegswirtschaft. Die aufgenommenen 12 Beiträge stammen aus den Jahren 1975 bis 1993 und entstanden meist im Zusammenhang der Forschungen zur Reihe „Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg“. Sie wurden im Band 1 dieser Reihe sowie zum größeren Teil in Sammelbänden, zum geringeren in Zeitschriften publiziert. Zwei Texte behandeln die Aufrüstung und die wirtschaftliche Kriegsvorbereitung, zwei andere die Landwirtschafts- und Ernährungspolitik vor und im Krieg, die Mehrzahl der Beiträge befaßt sich mit dem Zusammenhang von wirtschaftlicher und militärischer Expansion im Krieg, speziell mit den wirtschaftlichen Kalkülen bei der Eroberung und der Wirtschaftspolitik der deutschen Okkupanten in der Tschechoslowakei, in Polen, speziell im annektierten „Reichsgau Wartheland“, in Belgien, Luxemburg und den Niederlanden, Lettland und Estland sowie in der Sowjetunion.

Volkmanns Nachfolger im Amt des Forschungsdirektors, Rolf-Dieter Müller, ordnet in einem einführnden Beitrag die hier versammelten Spezialarbeiten in die Forschungen zum deutschen Faschismus, zum zweiten Weltkrieg und zur Wirtschaftsgeschichte ein. Als Ausgangspunkt und allgemeinen Rahmen für Volkmanns Erkenntnisse sieht Müller den Beitrag über die Konzeption Großraumwirtschaft an, die im Band 1 der genannten Reihe erschien. Darin stellte Volkmann die politische Vorgabe einer Autarkie im europäischen Großraum in den Mittelpunkt und unterstrich die Traditionen der wirtschaftspolitischen wie militärischen Expansion, die der deutsche Faschismus aufnahm und fortführte. Die konzeptionell wichtigste Weiterentwicklung des Ansatzes von Volkmann [121:] sieht Müller allerdings im Band V des Weltkriegswerkes, spricht in seinem eigenen Beitrag über die Rüstungswirtschaft im Krieg. Gegenüber dieser Wertung verweist Volkmann in seiner Einleitung zu Recht darauf, daß für Müllers Studien ein eng rüstungswirtschaftliches Herangehen, keineswegs aber eine gesamtwirtschaftliche Perspektive maßgebend ist.

Ein Teil hier versammelten Untersuchungen entstand, so vermerkt Müller mit tadelndem Tonfall, „im kritischen Dialog mit der früheren marxistischen Wirtschaftshistoriographie“. In der Tat würdigt Volkmann kritisch die Forschungsleistungen von DDR-Historikern zur Geschichte der deutschen Kriegswirtschaft, während Müllers Einführung sich durch ein pauschal negierendes und abwertendes Blockdenken auszeichnet.

Der Autor selbst hat seinen Schriften einen einleitenden Beitrag vorangestellt, in dem er besonders die europäische Dimension der deutschen Wirtschaftspolitik unter der Nazidiktatur herausstellt und

dem verbreiteten Ausblenden der Großraumproblematik aus der Retrospektive auf das „Dritte Reich“ entgegentritt. Er wiederholt seine Grundthese: „Die Wirtschaftsgestaltung während des Dritten Reiches war an der politischen Vorgabe einer Autarkie im europäischen Großraum ausgerichtet. Dieses Leitmotiv eröffnete der deutschen Wirtschaft keine ihr bislang fremde Perspektive. Vielmehr zeigte sich die nationalsozialistische Wirtschaftspolitik ... tradierten Mustern kontinentaler ökonomischer Großraumgestaltung verhaftet, wie sie seit 1914 entworfen und unter veränderten politischen Vorzeichen in der ersten deutschen Republik variiert wurden.“ (20) Diesen „Kontinentalimperialismus“ als „Strategie einer Autarkie im Großraum als Kalkül nationalsozialistischer Expansionspolitik“ erkannt zu haben, schreibt er marxistischen deutschen Wirtschaftshistorikern als Leistung zu, allerdings teilt er nicht die dieser Leistung zugrundeliegende Monopolkapitalismustheorie.

Die Täter der Shoah. Fanatische Nationalsozialisten oder ganz normale Deutsche? Hg. von GERHARD PAUL, Wallstein Verlag, Göttingen 2002, 276 S.

Der Band versammelt Porträts von am Judenmord beteiligte zivile wie militärische Großgruppen, nämlich der Konzentrationslager-SS (Karin Orth), der Sicherheitspolizei in Ostgalizien (Klaus-Michael Mallmann), der Ordnungspolizei (Jürgen Matthäus), der Wehrmacht (Walter Manoschek), der Zivilverwaltung im Generalgouvernement (Bogdan Musial) sowie ukrainischer Verbände (Dieter Pohl). Es handelt sich durchweg um regionalhistorische Untersuchungen des Verhaltens dieser speziellen Mördergruppen bis hin zur Gruppenbiographie. Die Autoren unterstreichen die Bedeutung der politischen und beruflichen Sozialisierungs- und Karrieremuster in diesen Gruppen, heben die prägende Kraft des Gruppenmilieus gegenüber individuellen Dispositionen hervor. Kommentare aus benachbarten Disziplinen zu methodischen Problemen der sog. Täterforschung runden den [122:] Band ab: Der Sozialpsychologe Harald Welzer fordert, sich präzise der Dynamik sozialer Situationen und damit dem Kontext des Mordens zuzuwenden.

Der Herausgeber hat sich zur Kennzeichnung des Völkermords an den europäischen Juden für den biblischen Begriff „Shoah“ und gegen den informell normierten Terminus „Holocaust“ entschieden, weil letzterer – von Luther mit „Brandopfer“ übersetzt, ungeeignet und verharmlosend sei. Nun dient in der Tat der Terminus „Holocaust“ der Mystifizierung des Völkermordes und auch der Theologisierung, weil religiöse Vorannahmen nicht expliziert, sondern stillschweigend unterstellt werden, doch ist auch „Shoah“ keineswegs gegen Theologisierung und Mystifizierung gefeit.

Die Beiträge gehen auf ein „Dachauer Symposium für Zeitgeschichte“ zurück, sie sind informativ und repräsentieren für ihre Gegenstände den Forschungsstand. Einleitend umreißt Gerhard Paul auf 80 Druckseiten Stand und Forschungsprobleme der „Täterforschung“ zum Völkermord an den Juden.

JENS BANACH: *Heydrichs Elite. Das Führerkorps der Sicherheitspolizei und des SD 1936-1945*, 3., durchgesehene u. erweiterte Auflage, Verlag Ferdinand Schöningh, Paderborn-München-Wien-Zürich 2002, 375 S.

Banach promovierte mit der vorliegenden Arbeit bei Bernd Jürgen Wendt 1996 an der Universität Hamburg, die erste Druckauflage erschien 1998. Es handelt sich um eine biographisch-statistische Untersuchung von 1.885 Personen, davon 807 von der Geheimen Staatspolizei, 404 von der Kriminalpolizei und 674 vom Sicherheitsdienst. Banach rechnet zum Führerkorps bei der Kriminalpolizei die Rangstufen ab Kriminalkommissar, bei der Gestapo ab Regierungsassessor und beim SD ab SS-Obersturmführer bzw. Hauptsturmführer. Seine wichtigste Quelle zur Erfassung der Personaldaten war das Berlin-Document-Center.

Es handelt sich bei den behandelten Personen meist um „hochintelligente, junge Männer, gebildet und ehrgeizig“, die unfassliche Verbrechen begangen haben. Banach fragt, woher sie kamen, welche Ausbildung sie genossen und welche ideologischen Prägungen sie beeinflussten und zeichnet ihre Karrieren nach 1933 nach. Dabei setzt er sich mit Topoi über Gestapo- und SD-Angehörige auseinander, die, ausgehend von wenigen Spitzenfunktionären, diese Gruppe als „Haufen von Halbintellektuellen“ bzw. als im normalen beruflichen Leben „gescheiterte Existenzen“ charakterisierten und nicht selten kurzschlüssig aus deren Vita auf deren Charaktere schlossen.

Banach hat herausgefunden, daß das Führerkorps der Sicherheitspolizei und des SD eine „außergewöhnlich junge Führungsschicht“ war; drei Viertel der untersuchten Personen waren nach 1899 geboren. Die späteren Sipo- und SD Führer stammten zu einem großen Teil aus dem „neuen Mittelstand“ der Angestellten und Beamten in Industrie, Verwaltung, Kommunal- und Staatsbürokratie. Diese [123:] aufstiegswilligen Angestellten und Beamten orientierten sich ursprünglich „an autoritär-monarchistischen Strukturen des Adels und des Wirtschaftsbürgertums“ und „am militaristischen Gepränge des wilhelminischen Kaiserreiches“. (325) Im Führerkorps der Sipo und des SD verbanden sich „soziale Bestandssicherung mit Elitepostulaten eines neuen Machtzentrums“. (327). Im Vergleich mit anderen Führungsgruppen des Nazistaates war diese deutlich jünger, bürgerlicher geprägt und besser ausgebildet und durch eine weitgehend geschlossene Weltanschauung verbunden, weshalb sie Banach zur „allzeit einsetzbaren Funktions-“ und „weltanschaulichen Elite“ erklärt.

Obwohl Banach die Sozialerfahrungen und speziell die Lautbahnerfahrungen dieser Ideologen und Praktiker des Terrors soziologisch untersucht, verbleibt sein Buch keineswegs im Bannkreis einer Psycho-Sozialhistorie. Vielmehr zeichnet der Verf. akribisch auch die diesem Führerkorps durch die Entwicklung ihrer Institutionen gegebenen Handlungsspielräume nach. Über weite Strecken ist die Arbeit organisations- bzw. institutionssoziologisch angelegt, insbesondere bei der Darstellung der Inspekture der Sicherheitspolizei und des SD. Hinsichtlich der ideologischen und methodischen Voraussetzungen der Biographien dieses Korpus von Verbrechern folgt Banach weitgehend unkritisch den Ansätzen bzw. Vorgaben von Ulrich Herbert und Michael Wildt, ohne eigene theoretische Überlegungen erkennen zu lassen.

Bezogen auf ihren Gegenstand, die genannte Personengruppe von Führern der Sipo und des SD, ist diese Arbeit sehr informativ und überzeugend. Hinsichtlich der psycho-historischen Fragen wie deren Mentalität, der Erfahrungen und Wertvorstellungen bleibt diese Veröffentlichung manchmal recht allgemein. Banach versucht sich am Schluß hinsichtlich der Binnenstruktur der Gruppe in einer Typisierung und unterscheidet fünf biographische Typen: den *alten Polizeibeamten* in Gestapo und Kripo, den *Kriminalkommissar* einer neuen Generation, die *Juristen* als Führungsschicht der Gestapo, den *SD-Referenten* vom Typus des Juristen oder Regierungsrates und den *SD-Intellektuellen*. Alle diese Personen waren nicht ausschließlich Schreibtischtäter, sondern als Führer von Einsatzgruppen oder -kommandos aktiv an Verfolgungen und Verbrechen beteiligt. Sie wirkten nicht als bloße Technokraten der Gewalt, sondern verkörperten die Amalgamierung von ideologischen Grundeinstellungen aus der völkischen Rechten mit der Praxis aktiver Vernichtungspolitik.

Der dritten Auflage ist ein Nachwort beigegeben, in dem die seit der Erstauflage erschienene Literatur zum Gegenstand recht ausführlich referiert wird. Der Autor nimmt diese Titel als Beweis dafür, daß sein Gegenstand weiter bzw. sogar verstärkt bearbeitet wird, vor allem, indem andere, parallele Führungsgruppen von „Pragmatikern der Gewalt“ wie etwa die Konzentrationslager-SS in analoger Weise biographisch-statistisch untersucht werden. Zum Ort einer Erörterung strittiger, theoretischer oder methodischer Fragen seines Buches ist dieses Nachwort nicht geworden.

[124:]

DOKUMENTE

1. Pressemitteilung vom 25. März 2004: Rücktritt des Wissenschaftlichen Direktors der Stiftung Topographie des Terrors

Mit einem Schreiben vom 24.3.2004 habe ich den Vorsitzenden des Stiftungsrats der Stiftung Topographie des Terrors, Herrn Senator Dr. Flierl, gebeten, der Auflösung meines Vertrages als Wissenschaftlicher Direktor der Stiftung zum 30.4.2004 zuzustimmen.

Der Hauptgrund für diesen Schritt ist die „unendliche Geschichte“ des für die Stiftung geplanten, bisher jedoch nicht realisierten Gebäudes für ein Dokumentations- und Besucherzentrum. Die Fertigstellung des von Peter Zumthor entworfenen Bauwerks hat sich auf eine für mich nicht mehr akzeptable Weise verzögert. Elf Jahre nach dem Bauwettbewerb, aus dem der Zumthor-Entwurf als Sieger hervorging, sind weder der Architekt noch die Berliner Bauverwaltung in der Lage, einen verlässlichen Termin für die Übergabe des Gebäudes an die Stiftung zu nennen. Seit dem Sommer 1999 ruhen die Arbeiten auf dem Baugelände, und es ist abzusehen, daß sie auch im Jahre 2004 nicht wieder aufgenommen werden. Sollte danach alles gut gehen, was keineswegs sicher ist, würde das Dokumentations- und Besucherzentrum frühestens 2008 eröffnet werden können.

Dabei wird allzu oft übersehen, daß der historische Ort der „Topographie des Terrors“, auf dem sich die Zentralen des NS-Terrors befanden, seit 1997 – von einem schmalen Randstreifen entlang der Niederkirchnerstraße abgesehen – für die Öffentlichkeit nicht mehr zugänglich ist und zugleich durch die Bauarbeiten umgewühlt und weitgehend unkenntlich gemacht worden ist. Was allenfalls für eine kurze Bauzeit akzeptiert werden konnte, ist für einen Zeitraum von mehr als zehn Jahren unerträglich. Angesichts dieser Zustände und der bis heute ausstehenden Klärung, ob der Bau überhaupt realisiert werden kann und, wenn ja, zu welchen Kosten und in welchem Zeitraum, bin ich nicht mehr bereit, für dieses Baugeschehen eine – und sei es auch nur indirekte – Mitverantwortung zu tragen.

Hinzu kommt, daß die Bauverzögerung inzwischen unmittelbare Auswirkungen auf die Arbeit der Stiftung hat. Die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien hat angekündigt, daß die der Stiftung zugebilligten Sondermittel für die Ersteinrichtung des Dokumentations- und Besucherzentrums und die dafür nötigen Vorbereitungen nicht mehr zur Verfügung stehen werden. Es ist für mich nicht akzeptabel, daß solche Beschlüsse gefaßt werden, ohne daß die Stiftung angehört oder zumindest über die mit einem solchen Schritt verbundenen Folgen befragt wird. Die Stiftung hat bisher unter schwierigen Bedingungen eine unbestritten gute Arbeit geleistet und verdient eine solche Behandlung nicht.

Konkret bedeutet die Sperrung dieser Sondermittel, daß eine unter meiner Leitung im Hinblick auf den Neubau vorbereitete Ausstellung („Das ‚Hausgefängnis‘ der Gestapo-Zentrale. Terror und Widerstand 1933-1945“), die im Mai dieses Jahres auf dem Baugelände eröffnet werden sollte (und die zugleich einen prominenten Beitrag zum 60. Jahrestag des 20. Juli 1944 hätte leisten können), nicht in Produktion gehen kann und auf unbestimmte Zeit verschoben werden muß. Unmittelbar betroffen sind außerdem die Pläne für einen Umzug [125:] der Stiftung aus der Budapester Straße in die Stresemannstraße, da die Mietkosten für die im Aufbau befindliche Bibliothek, die bisher mit Zustimmung des Stiftungsrats aus den Ersteinrichtungsmitteln bezahlt wurden, nicht auf den Normalhaushalt der Stiftung übernommen werden können. Der Umzug war bislang damit begründet worden, daß die Stiftung durch die neue räumliche Nähe auf dem Gelände der „Topographie des Terrors“ noch präsender sein werde, die Bibliothek besser genutzt und die pädagogische Arbeit intensiviert werden könnte. All das ist nun akut gefährdet, wenn nicht unmöglich geworden.

Darüber hinaus ist festzustellen, daß die Politik auf Bundes- wie auf Landesebene der Bedeutung der „Topographie des Terrors“ seit einer Reihe von Jahren nicht mehr gerecht geworden ist. Obwohl das Interesse der nationalen und internationalen Öffentlichkeit unübersehbar ist (allein die temporäre Ausstellung in den Ausgrabungen entlang der Niederkirchnerstraße hat kontinuierlich hohe, steigende Besucherzahlen, zuletzt über 300.000 im Jahre 2003), zeigt der Bund im Vergleich zu seinem

großen Engagement beim Denkmal für die ermordeten Juden Europas und beim Jüdischen Museum Berlin, den anderen Großprojekten einer spezifisch hauptstädtischen Erinnerungskultur, ein auffälliges Desinteresse an der „Topographie des Terrors“. Daß in der alten und neuen deutschen Hauptstadt ein Ort der öffentlichen und zugleich publikumswirksamen Auseinandersetzung mit den Verbrechen des Nationalsozialismus und ihren politisch-gesellschaftlichen Voraussetzungen unerlässlich ist, wird zwar theoretisch nicht mehr bestritten, aber es werden daraus keine praktischen Konsequenzen gezogen. So bleibt es den diplomatischen Vertretern benachbarter Staaten vorbehalten, die schlichte Einsicht zu formulieren, daß man sich die gegenwärtigen Diskussionen um ein „Zentrum gegen Vertreibung“ sparen könne, wenn man nicht gewillt oder in der Lage sei, das Projekt der „Topographie des Terrors“ zu vollenden.

Mein Rücktritt von dem Amt des Wissenschaftlichen Direktors der Stiftung ist deshalb nicht zuletzt auch ein Ausdruck der Enttäuschung über die in den letzten Jahren bestenfalls lauwarmer, selten aber wirklich engagierte Unterstützung der Stiftung durch die Politik. Das gilt für die Bundesregierung, vertreten durch die Beauftragte für Kultur und Medien, es gilt aber auch für den Regierenden Bürgermeister und den Berliner Senat, wobei ich die Senatoren Dr. Flierl und Strieder, die Mitglieder des Kulturausschusses des Berliner Abgeordnetenhauses sowie eine Reihe von Bundestagsabgeordneten ausdrücklich ausnehmen möchte. Richtig bleibt, daß das Projekt der „Topographie des Terrors“ trotz aller Behinderungen und Verzögerungen, unter denen es zu leiden hat, nichts von seiner gesellschaftspolitischen Bedeutung verloren hat. Es ist ein nicht verzichtbares Vorhaben, das deshalb endlich die Unterstützung bekommen sollte, die es seit langem verdient hat.

Mir persönlich fällt der Abschied von einem Unternehmen, für das ich mich inzwischen fast zwei Jahrzehnte lang mit großem Engagement eingesetzt habe, schwer. Ich glaube aber, daß der Rücktritt von meinem Amt als Wissenschaftlicher Direktor unter den gegenwärtigen Umständen unvermeidlich ist. Ein bloßes Weitermachen wie bisher ist nach meiner Überzeugung nicht mehr zu verantworten.

gez.: Professor Dr. Reinhard Rürup

[126:]

2. Erklärung von Kultursenator Dr. Thomas Flierl vom 25. März 2004

Ich bedauere diese Entscheidung und werde seiner Bitte entsprechen.

Prof. Dr. Rürup hat großes für sein Fach, für die Bearbeitung der NS-Geschichte wie auch für das Land Berlin getan. Er hat die wissenschaftliche Arbeit und Bedeutung der Stiftung, die es ohne ihn nicht gäbe, begründet und die Stiftung Topographie des Terrors zu einem international hoch geschätzten Kompetenzzentrum gemacht. Diese Leistung Professor Rürups ist angesichts der zahlreichen Schwierigkeiten und Verzögerungen bei der Realisierung des ambitionierten Neubauvorhabens für die Stiftung auf dem Gelände des einstigen Gestapo-Hauptquartiers bei manchen Beobachtern und Akteuren zu oft aus dem Blick geraten.

Ich habe Verständnis für den Rücktritt Professor Rürups, ohne deshalb alle von ihm genannten Einschätzungen und Gründe für diesen Schritt teilen zu können. Für mich ist es ein Signal an alle, die Verantwortung hierfür tragen, die Trias Stiftung Topographie des Terrors, Jüdisches Museum und Denkmal für die ermordeten Juden Europas hinsichtlich der Stiftung Topographie des Terrors als des „Ortes der Täter“ gleichrangig und terminnah fertig zu stellen. Ich bin und bleibe mit Frau Staatsministerin Weiß und der Berliner Bauverwaltung in sehr enger Absprache zum weiteren Vorgehen bei der Realisierung des Neubaus für die Stiftung.

Mein ausdrücklicher Dank gilt Prof. Rürup für seine Aufbauarbeit als wissenschaftlicher Projektleiter der Stiftung Topographie des Terrors seit 1986 und seine fast elfjährige Amtszeit als wissenschaftlicher Direktor. Ich hätte es ihm und uns gewünscht, daß er seinen Abschied von diesem großen und zentralen Projekt der Erinnerung an die Verbrechen der Nationalsozialisten zumindest mit der Einweihung des Neubaus hätte beschließen können. Ich hoffe und wünsche, daß Prof. Rürup der Stiftung und auch mir persönlich mit seinem Rat weiterhin zur Seite stehen wird.

3. Presseerklärung des Arbeitsausschusses der Stiftung Topographie des Terrors vom 7. Mai 2004

BIS HIERHER UND NICHT WEITER

Der Arbeitsausschuß der Stiftung Topographie des Terrors macht die unentschlossene Politik von Bund und Land für die unerträglich gewordene Situation verantwortlich, gegen die Reinhard Rürup – nach anderthalb Jahrzehnten unermüdlicher Tätigkeit – mit seinem Rücktritt als wissenschaftlicher Direktor öffentlich protestiert hat.

Es drängt sich der Eindruck auf, daß die deutsche Politik entweder nicht willens oder nicht in der Lage ist, das Projekt in seiner nationalen Bedeutung zu erkennen und entsprechend zu handeln. Die „Topographie“, die schon als Provisorium seit 1987 erfolgreiche Arbeit leistet, internationales Ansehen errungen hat und (allein mit ihrer Dauerausstellung) jährlich 300.000 Besucher anzieht, nimmt in der Aufarbeitung der deutschen Vergangenheit eine einzigartige Stellung ein. Sie hat es sich zur Aufgabe gemacht, die Gesamtheit der Verbrechen des NS-Systems, die über den Völkermord an den Juden weit hinausgeht, die Täter und das System, das sie möglich machte, zu dokumentieren. Angesiedelt auf dem [127:] Gelände der Kommandozentralen des SS-Staates, ist sie also Denk- und Lernort, nicht nur Stätte des Gedenkens.

Von Anfang an war der Berliner Senat an dem geplanten Neubau nur als architektonischem Prestigeobjekt interessiert, nicht an den Inhalten der Arbeit und den Bedürfnissen der Nutzer. Der von der Stadt durchgesetzte hoch ambitionierte Entwurf scheint jedoch weder bautechnisch noch finanziell realisierbar. Seit der feierlichen Grundsteinlegung 1995 herrscht fast ununterbrochene Stagnation.

Uneinsichtigkeit des Architekten, Inkompetenz der Berliner Bauverwaltung und Unentschlossenheit der Politik führen seit über einem Jahrzehnt zu immer neuen Terminverschiebungen und den dadurch hervorgerufenen Verteuerungen. Weitere Verzögerungen sind nicht mehr hinnehmbar. Es reicht jetzt. Unser Vertrauen und unsere Geduld sind aufgebraucht.

Das Ausbleiben einer entsprechenden Reaktion der deutschen Politik auf den Rücktritt von Professor Rürup legt den Verdacht nahe, daß eine Institution wie die „Topographie“ politisch nicht mehr gewollt ist. Ein weiteres Indiz ist die Sperrung von Mitteln für die Produktion einer bereits vorbereiteten Ausstellung über das „Hausgefängnis“ der Gestapo, in dem auch zahlreiche Beteiligte des 20. Juli 1944 inhaftiert waren.

Das Land Berlin ist mit dem Projekt „Topographie“ politisch, administrativ und finanziell offenkundig überfordert. Deshalb muß der Bund diese nationale Aufgabe allein übernehmen und die „Topographie“ endlich dem Jüdischen Museum Berlin und dem Denkmal für die ermordeten Juden Europas gleichstellen. Jede weitere Verzögerung wäre ein politischer Skandal.

Gez.: Prof. Dr. Ulrich Eckhardt, Prof. Dr. Stefanie Endlich, Dr. Christine Fischer-Defoy, Prof. Dr. Hardt-Waltherr Hämer, Dr. Franz Freiherr von Hammerstein, Dr. Annette Leo, Prof. Dr. Wolfgang Scheffler, Gerhard Schoenberner, Dr. Peter J. Winters.

4. Erklärung des Stiftungsrates der Stiftung Topographie des Terrors vom 7. Mai 2004

Professor Reinhard Rürup hat dem Stiftungsrat der Topographie des Terrors in der Sitzung am 7. Mai 2004 persönlich die Gründe für seinen Rücktritt erläutert. Der Stiftungsrat äußerte Verständnis und Respekt für diese folgenreiche Entscheidung.

Für das langjährige, engagierte und richtungsweisende Wirken hat der Stiftungsrat Professor Rürup seinen tief empfundenen Dank ausgesprochen, verbunden mit den besten Wünschen für die künftigen Jahre sowie der Hoffnung, daß Professor Rürup als einer der wichtigsten „Gründungsväter“ der „Topographie des Terrors“ dieser auch weiterhin eng verbunden bleiben möge.

Der Stiftungsrat erklärt einmütig, daß die Baukrise des Projekts der „Topographie des Terrors“ außerhalb der Verantwortung des Wissenschaftlichen Direktors liegt, der sich vielmehr mit bewundernswerter Loyalität und Geduld hinter die Entscheidung einer unabhängigen Jury und der Politik zur Verwirklichung des Entwurfs des Architekten Peter Zumthor stellte.

[128:] Professor Rürup hat zunächst als wissenschaftlicher Leiter, dann seit Stiftungsgründung als Wissenschaftlicher Direktor in nahezu zwei Jahrzehnten die Arbeit der „Topographie des Terrors“ wesentlich bestimmt. Die seit 1987 gezeigte Dauerausstellung trägt seine Handschrift genauso wie das Konzept der Beauftragengruppe für den weiteren Umgang mit dem Gelände, das für die 1992 formulierte Ausschreibung für den Neubau grundlegend war. Professor Rürup hat mit den Sonderausstellungen „Der Krieg gegen die Sowjetunion 1941-1945“, „Berlin 1945“, „Jüdische Geschichte in Berlin“ und „1936: Die Olympischen Spiele und der Nationalsozialismus“ wegweisende Projekte für die „Topographie“ konzipiert und realisiert. Die russische Sprachfassung der Ausstellung „Der Krieg gegen die Sowjetunion“ wurde an zahlreichen Orten in Rußland, darunter 1992 und 1995 in Moskau, gezeigt und erreichte ein Millionenpublikum. Auch in Deutschland hatte die Ausstellung – wie andere Ausstellungsprojekte der „Topographie“ – zahlreiche Stationen. Präsentationen der Dauerausstellung in den USA und Italien wurden von Professor Rürup genauso geprägt wie die Vortragsreihen mit führenden Zeithistorikern im Martin-Gropius-Bau. Über die Ausstellungskataloge hinaus haben Publikationen der Stiftung – von Professor Rürup herausgegeben – große Aufmerksamkeit auf sich gezogen – zuletzt das viel beachtete Buch „Vor aller Augen“.

Der Stiftungsrat strebt eine zeitnahe Regelung der Nachfolge von Professor Rürup an. Für die Zwischenzeit bittet der Stiftungsrat den Vorsitzenden des Internationalen Beirats, Professor Peter Steinbach, für wissenschaftliche Fragen der Stiftung verstärkt zur Verfügung zu stehen. Für die Suche nach einer/einem Nachfolger/in hat der Stiftungsrat eine Findungskommission eingesetzt, die baldmöglichst einen Personalvorschlag unterbreiten soll.

Der Stiftungsrat erklärt, daß an der Notwendigkeit der Einrichtung eines Dokumentations- und Ausstellungszentrums zur „Topographie des Terrors“ nicht nur kein Zweifel bestehen kann, sondern daß sie sich angesichts der Entwicklung der Gedenkstätten im internationalen und nationalen Rahmen als um so dringlicher darstellt. Daher fordert der Stiftungsrat weiterhin eine möglichst rasche Realisierung eines entsprechenden Dokumentations- und Ausstellungszentrums, in dem die außerordentlich bedeutsame inhaltliche Arbeit der Stiftung optimale Bedingungen findet.

5. Erklärung des Internationalen Beirats der Stiftung Topographie des Terrors vom 17. Mai 2004

Professor Reinhard Rürup hat dem Internationalen Beirat der Stiftung Topographie des Terrors auf seiner Sitzung am 17. Mai 2004 noch einmal die Gründe seines Rücktritts deutlich gemacht. Der Internationale Beirat hat diesen Rücktritt bedauert, versteht und respektiert aber die Entscheidung des Wissenschaftlichen Direktors. Er gibt darüber hinaus folgende Stellungnahme ab:

Die „Topographie des Terrors“ ist der Ort, an dem über die Geschichte der Zentrale von Terror und Verfolgung im nationalsozialistischen Deutschland informiert wird. Auf dem „Prinz-Albrecht-Gelände“ in Berlin befanden sich mit dem Chef der Sicherheitspolizei und des SD, dem Reichssicherheitshauptamt und der SS diejenigen Institutionen, die die Deportation, Verfolgung und Ermordung der europäischen Juden, der Sinti und Roma, der sowjetischen Kriegsgefangenen, der Zivilbevölkerung in den von Deutschland besetzten Ländern, vor allem in Polen und der Sowjetunion, planten und organisierten. Es gibt in [129:] Europa keinen vergleichbaren Ort, an dem die Bürokratie des Massenverbrechens in solcher Weise konzentriert war. Viele der führenden Funktionäre dieser Institutionen sind nach 1945 in Deutschland nicht bestraft worden, sondern konnten zum Teil erfolgreiche zweite Karrieren durchlaufen.

Die Auseinandersetzung mit diesem Ort und seiner Geschichte ist Ausdruck der Bereitschaft der Deutschen, die Geschichte der nationalsozialistischen Verbrechen und derer, die sie begangen haben, zum Gegenstand öffentlicher Erinnerung zu machen. Die Ausstellung „Topographie des Terrors“ ist daher mit Recht zum Gradmesser für diese Bereitschaft geworden.

In den vergangenen mehr als zehn Jahren ist es dennoch nicht gelungen, das seit langem geplante Gebäude für diese Ausstellung tatsächlich zu errichten. Mittlerweile besteht die Gefahr, daß es ein Gebäude dieser Art nicht geben wird. Damit steht auch die Frage der Ernsthaftigkeit zur Debatte, mit der die für die historische Erinnerung der Deutschen besonders schwierige Thematik der Geschichte der NS-Täter in diesem Lande behandelt wird.

Der Internationale Beirat fordert daher die verantwortlichen Politiker in Bund und Land auf, unverzüglich eine Entscheidung über den Fortgang und die Art und Weise des Baus des Dokumentations- und Ausstellungszentrums zu fällen und die dazu notwendigen Finanzmittel weiterhin zur Verfügung zu stellen.

Er fordert weiterhin, daß die Vorbereitungen für die Ersteinrichtung des Dokumentations- und Ausstellungszentrums im bisherigen Umfang weitergeführt werden können und die Streichung der dafür notwendigen Finanzmittel rückgängig gemacht wird.

Er fordert insbesondere, daß die Mittel für die Durchführung der Ausstellung zum „Hausgefängnis“ auf dem Gelände („Das ‚Hausgefängnis‘ der Gestapo-Zentrale. Terror und Widerstand 1933-1945“), unverzüglich freigegeben werden, damit die Ausstellung zum 60. Jahrestag des „20. Juli“ gezeigt werden kann.

Sollte die Entscheidung über den Bau des Dokumentations- und Ausstellungszentrums nicht wie angekündigt in Kürze gefällt werden, sieht der Internationale Beirat die Basis seiner weiteren Tätigkeit in Frage gestellt.

Anwesende Mitglieder: Vorsitz: Prof Dr. Peter Steinbach, Universität Karlsruhe, Gedenkstätte Deutscher Widerstand, Berlin; Stellv. Vorsitz: Prof Dr. Christiaan Frederik Rüter, Universität Amsterdam; Dr. h. c. Barbara Distel, KZ-Gedenkstätte Dachau; Prof Dr. Waclaw Długoborski, Internationaler Museumsrat der Gedenkstätte Auschwitz, Universität Kraków; Werner Goldberg, Arbeitsgemeinschaft der Vertretungen politisch, rassisch und religiös Verfolgter, Berlin; Prof. Dr. Ulrich Herbert, Universität Freiburg i. Br.; Christiane Hoss, Verein Aktives Museum. Faschismus und Widerstand, Berlin; Prof Dr. Volkhard Knigge, Gedenkstätte Buchenwald und Mittelbau-Dora, Weimar; Dr. Dr. h. c. Hanna-Renate Laurien, ehem. Berliner Bürgermeisterin und Präsidentin des Abgeordnetenhauses, Berlin; Dr. Jürgen Matthäus, United States Holocaust Memorial Museum, Washington, D.C./Berlin; Prof. Dr. Günter Morsch, Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten, Oranienburg; Silvio Peritore, Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma, Heidelberg; Elna Marianne Reiff-Hundt, Internationale Liga für Menschenrechte, Berlin; Dr. h. c. Klaus Schütz, ehem. Regierender Bürgermeister von Berlin und Botschafter a. D., Berlin.

[130:] Weitere Mitglieder: Dr. Ruth Bettina Birn, Department of Justice, War Crimes Section, Ottawa; Prof. Dr. Laurenz Demps, Humboldt-Universität Berlin; Dr. Salomon Korn., Zentralrat der Juden in Deutschland, Frankfurt/M.; Dr. Yaacov Lozowick, Yad Vashem, Jerusalem.

Nachbemerkung zu den Dokumenten 1-5

1. Während sich die Gedenkstätte für die ermordeten Juden und das Jüdische Museum in Berlin in alleiniger Trägerschaft der Bundesrepublik Deutschland befinden, wurde der Vorschlag, auch die Stiftung Topographie des Terrors in diese Trägerschaft aufzunehmen und so zu einem nationalen Anliegen zu erheben, von den bisherigen Kulturstaatsministern mit dem Argument abgewiesen, das drohe, das austarierte System der föderalen Gedenkstättenförderung durcheinanderzubringen. In der Konkurrenz der Gedenkstättenprojekte um Mittel und Prioritäten erhielt die Stiftung Topographie des Terrors somit keine gesamtstaatliche Bedeutung zugesprochen.

2. Der Senat von Berlin, in dessen Trägerschaft sich das Projekt offiziell befindet, hat es zwar formell unterstützt, die wirkliche politische Haltung aber drückte der langjährige Regierende Bürgermeister Eberhard Diepgen aus, der dieses „Denkmal der Schande“ nicht bauen wollte.

3. Einer der Gründe für die dennoch gegebene Zustimmung des Berliner Senats zum Bauprojekt war nicht zuletzt die Absicht, durch das von dem Schweizer Architekten Peter Zumthor entworfene Bauwerk die architektonische Attraktivität der Stadt ebenso zu erhöhen wie etwa durch den Bau des Jüdischen Museums. Die „Bauverwaltung wollte partout das Zumthor-Projekt“ – urteilte Reinhard Rürup, der das anspruchsvolle und schwierige Bauprojekt als „großartige Architektur“ bewertet. Als jedoch der Bau immer teurer wurde, avancierte der Architekt durch sein „starsinniges“ Festhalten am prämierten und beschlossenen Entwurf zu jenem Schuldigen des Desasters, hinter dem sich die Politik des Senats zu verstecken sucht.

4. Der Senat von Berlin hat nach dem Rücktritt von Prof. Rürup den Vertrag mit Peter Zumthor gekündigt. Das begonnene Bauwerk wird nicht zu Ende geführt, sondern abgerissen. 15 Millionen Euro sind in den Sand gesetzt.

5. Über eine Neuausschreibung wurde bisher nicht entschieden.

6. Alle weiteren in den Dokumenten genarmten strittigen Fragen, insbesondere jene der gestrichenen Finanzierung selbst für die laufenden Ausstellungsvorhaben durch die Bundesregierung, stellen sich unverändert.

7. Nach dem Rücktritt von Prof. Reinhard Rürup amtiert sein bisheriger Stellvertreter, Dr. Andreas Nachama, als geschäftsführender Direktor der Stiftung Topographie des Terrors.

6. Arbeitsgemeinschaft der KZ-Gedenkstätten in der Bundesrepublik Deutschland:

Stellungnahme zum Antrag von Abgeordneten der CDU/CSU zur „Förderung von Gedenkstätten zur Diktaturgeschichte in Deutschland – Gesamtkonzept für ein würdiges Gedenken aller Opfer der beiden deutschen Diktaturen“ (Deutscher Bundestag, Drucksache 15/3048)

Die Beschlußvorlage, die von einer Gruppe CDU-Abgeordneter unter Federführung des Berliner Abgeordneten Günter Nooke ausgearbeitet worden ist, soll am 17. Juni im Bundestag beraten werden. Sie ersetzt in nur geringfügig veränderter Fassung eine Vorlage unter [131:] gleichem Titel vom 4. November 2003 (Drucksache 15/1874), die zuerst am 9. November 2003 und dann am 30. Januar 2004 in den Bundestag eingebracht werden sollte. In direkter Anlehnung an das „Gesetz zur Errichtung der Stiftung Sächsische Gedenkstätten zur Erinnerung an die Opfer politischer Gewaltherrschaft“ sollte ein neues inhaltliches, administratives und finanzielles Gesamtkonzept für die Gedenkstättenförderung durch den Bund auf den Weg gebracht werden. Auf Grund der heftigen Kritik an diesem Gesetz sowie an der Arbeit der Gremien der sächsischen Stiftung seitens des *Zentralrates der Juden in Deutschland*, des *Zentralrates deutscher Sinti und Roma* und aller mit der sächsischen Stiftung verbundenen *NS-Opferverbände* ist diese Vorlage, die darüber hinaus u. a. nachdrücklich vom *International Committee for Memorial Museums for the Remembrance of Victims of Public Crimes* im *International Council of Museums (ICOM)* kritisiert worden ist, damals zurückgezogen worden. Auch wenn der Bezug auf die sächsische Stiftung nunmehr fehlt, hat sich die Beschlußvorlage inhaltlich so wenig geändert, daß die Arbeitsgemeinschaft sich veranlaßt sieht, ihre im Januar öffentlich formulierte Kritik – nicht zuletzt an dem mit diesem Antrag verbundenen erinnerungspolitischen Paradigmenwechsel – aufrecht zu erhalten.

1. Die Vorlage kündigt ohne Grund die im Rahmen der noch in der Regierungszeit Bundeskanzler Kohls eingesetzten Enquetekommission „Überwindung der Folgen der SED-Diktatur im Prozeß der deutschen Einheit“ 1995-1998 in einem breiten, pluralen Diskussionsprozeß unter Anhörung aller Opferverbände und zahlreicher Sachverständiger gefundenen Grundlagen für die Gedenkstättenarbeit einseitig auf.

2. Der durch die Beschlußvorlage unterstellte Befund, die finanzielle Förderung von Gedenkstätten zur Auseinandersetzung mit den kommunistischen Formen von Diktatur und Unrecht auf deutschem Boden komme wegen überproportionaler Förderung von NS-Gedenkstätten zu kurz, ist sachlich nicht zutreffend. Die in enger Rückbindung an die Empfehlungen der Enquetekommission entstandene *Konzeption der Gedenkstättenförderung des Bundes* (1999 im Bundestag vorgestellt) privilegiert weder die eine noch die andere Seite. Sie folgt der historisch und ethisch begründeten Leitlinie, die nationalsozialistischen Verbrechen nicht zu relativieren und kommunistisches Unrecht nicht zu bagatellisieren.

3. Voraussetzungen für die Förderung durch den Bund sind seit 1999:

- daß sich die Gedenkstätten „an einem Ort von herausragender historischer Bedeutung, der im öffentlichen Bewußtsein exemplarisch für einen bestimmten Verfolgungskomplex steht“, befinden,
- daß sie „über ein spezifisches, unverwechselbares Profil, das sich auf die Authentizität des Ortes gründet“, verfügen,

- ihre Arbeit auf einem „wissenschaftlich, museologisch und gedenkstättenpädagogisch fundiertem Konzept“ beruht,
- Komplementärförderung durch das jeweilige Sitzland gewährt wird,
- Förderanträge von einem Sachverständigengremium befürwortet werden.

Diese Standards haben sich bewährt und sollten aufrecht erhalten werden. Sofern Förderanträge gestellt und nicht befürwortet worden sind, sind diese an mangelnder fachlicher Qualität oder fehlender Komplementärfinanzierung, nicht aber an parteiischer Erinnerungspolitik gescheitert. Mangelnde Bereitschaft zur Komplementärfinanzierung war auch ein Grund dafür, daß wünschenswerte Anträge im NS- wie im SBZ/DDR-Bereich erst gar nicht zustande gekommen sind.

[132:] 4. Es ist sachlich falsch, wenn behauptet wird, der Kreis vom Bund mitzufördernder Gedenkstätten sei limitiert. Es gelten vielmehr die o. g. Förderkriterien, und die Förderkonzeption erlaubt darüber hinaus zur Unterstützung des mit der Gedenkstättenarbeit eng verbundenen bürgerschaftlichen Engagements auch die Anschubfinanzierung von herausragenden Vorhaben in Gedenkstätten ohne bundesweite Bedeutung.

5. Die Erinnerungskultur der Bundesrepublik hat in den vergangenen Jahrzehnten – nicht zuletzt auch durch gesellschaftliche Auseinandersetzungen und Debatten – immer mehr an historischer Tiefenschärfe und Konkretion gewonnen. Darin liegt ein Grund für ihre Glaubwürdigkeit. Im Gegensatz dazu ist die Beschlußvorlage von einer Unschärfe gekennzeichnet, die entweder weitgehende Unkenntnis – schon in Bezug auf die existierenden Gedenkstätten und ihre Bedeutung – widerspiegelt, oder die gewollt die eigentlich hinter der Beschlußvorlage stehenden Absichten verschleiert. An die Stelle der konkreten, differenzierten, Gemeinsamkeiten und Unterschiede von Nationalsozialismus und SED-Diktatur beachtenden Aufarbeitung, wie sie im Sinne des antitotalitären Konsenses zwingend ist, tritt eine platte Totalitarismuskonzeption, die beide Diktaturen weitestgehend gleichsetzt. Durch pauschalisierende und verwischende Redeweisen wie etwa der von den „ungezählten Opfern der beiden Diktaturen“ wird der Eindruck erweckt, es handele sich um jeweils die gleichen Opfer. So werden die quantitativen und qualitativen Unterschiede von nationalsozialistischer Verfolgung und Ausrottungspolitik einerseits und Verfolgung in SBZ und DDR andererseits nivelliert, die NS-Verbrechen und der NS-Völkermord gewollt oder ungewollt verharmlost.

6. Ein Beispiel: Was soll etwa heißen, daß der „Zusammenhang zwischen den Diktaturen“ an Orten (gemeint sind ehemalige Lager), die von „beiden Diktaturen zur Unterdrückung von Opposition und Widerstand genutzt wurden, evident“ sei? Räumliche Kontinuität als Beweise der Gleichheit von politischen und gesellschaftlichen Systemen zu interpretieren, hätte z. B. zur Folge, die Gleichheit von britischer und amerikanischer Demokratie und Nationalsozialismus zu behaupten, weil beide Länder ehemalige KZ als Internierungslager genutzt haben. Erinnerungskultur auf solchem Niveau widerlegt sich selbst.

7. Eine weitere gravierende Folge von historischer Entkonkretisierung und Entdifferenzierung ist die nationale Engführung, ist die Renationalisierung der Erinnerungskultur. Gerade die Erinnerung des Nationalsozialismus muß aber auf Grund dessen Geschichte und der Geschichte seiner Opfer europäisch-dialogisch verfaßt sein und darf auch die betroffenen außereuropäischen Länder aus diesem Diskurs nicht ausschließen. Wer dies nicht berücksichtigt, zerstört nach Ende des Zweiten Weltkrieges mühsam wiedergewonnenes Vertrauen.

8. Nationaler Engführung und Renationalisierung entsprechen die deutsche Verantwortung verunklarende Anknüpfung der Beschlußvorlage an die seit einiger Zeit zu beobachtende Wiederbelebung des deutschen Opfermythos, insofern die Vorlage auch auf die Errichtung nationaler Gedenkstätten für „die Opfer von Krieg und Vertreibung“ sowie die „zivilen Opfer der alliierten Luftangriffe des Zweiten Weltkriegs“ abzielt. Hier knüpft das Papier direkt an frühe, überwunden geglaubte (west-)deutsche Schuldentlastungsmechanismen an. Auch die Reduktion der Erinnerung auf ein „würdiges Gedenken aller Opfer“, d. h. die Außerachtlassung, daß die deutsche Erinnerung an den Nationalsozialismus zwingend selbstkritische Auseinandersetzung mit Tat und Täterschaft sowie deren Aus-

und Nachwirkungen auf die Geschichte der Bundesrepublik sein muß, steht ganz in dieser Tradition. So [133:] wird – gewollt oder ungewollt – revisionistischen Geschichtsbildern der Weg bereitet, anstatt durch konkrete und differenzierte Auseinandersetzung mit der deutschen Vergangenheit auch das infolge von Nationalsozialismus und Zweitem Weltkrieg über Deutsche gekommene Leid angemessen und tatsächlich enttraumatisierend zur Sprache zu bringen.

9. Eine Säule demokratischer Erinnerungskultur ist deren geschichtswissenschaftliche Fundierung. Nicht die Politik – wie in der DDR – entscheidet über die Haltbarkeit oder Unhaltbarkeit von Aussagen über Geschichte, sondern historische Forschung und geschichtswissenschaftlich informierte Debatte. Die in dem Entwurf zum Ausdruck kommende Tendenz, die Geschichtswissenschaft dadurch zu marginalisieren, daß die Politik als entscheidende Regelungsinstanz aufgefaßt wird, die die Wissenschaft an der Gedenkstättenarbeit nur mehr „angemessen beteiligt“, gibt deshalb zu denken.

10. Das in der Vorlage angesprochene Problem der ungleichgewichtigen Mitfinanzierung der Gedenkstättenarbeit durch die einzelnen Bundesländer – auf dem Gebiet der alten Bundesländer gibt es keine auf SBZ/DDR-Unrecht bezogenen authentischen Erinnerungsorte, Konzentrationshauptlager befanden sich nicht auf den Gebieten aller Bundesländer – betrifft nicht nur kommunismusbezogene Gedenkstätten und läßt sich auch ohne fragwürdige geschichtspolitische Umgewichtungen lösen. Es müßte nur ein Finanzierungsschlüssel gefunden und gemeinsam gewollt werden.

11. Es kann kein Zweifel daran bestehen, daß die Auseinandersetzung mit den beiden deutschen Diktaturen zu den Kernelementen gesamtdeutscher demokratischer Geschichtskultur gehört und gehören muß. Wer diese Auseinandersetzung befördern will, sollte jeden Anschein vermeiden, er wolle Erinnerung politisch dominieren und verordnen. Gerade der Umstand, daß die kommunistische Unrechtserfahrung im Gegensatz zur nationalsozialistischen keine gesamtdeutsche gewesen ist, läßt sich nur durch seriöse, einladende, Interesse und Neugier erweckende Sacharbeit, nicht durch Ressentiments und Konkurrenzdenken lösen. Hierzu gehört auch, die für diese Arbeit nach 1989/90 geschaffenen Ressourcen – u. a. schnelle und hochgradige Intensivierung der SBZ/DDR-Forschung, Gauck-Behörde, Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur, entsprechende Gedenkstättengründungen –, zu denen es in Bezug auf die Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus zum Teil kein Gegenstück gibt (Gauck-Behörde, Stiftung Aufarbeitung), nicht kleinzureden. Nicht die Politisierung der Erinnerungskultur steht auf der Tagesordnung, sondern deren Versachlichung und Professionalisierung. Hierzu leistet die Beschlußvorlage in ihrer rückwärtsgewandten Unkenntnis bzw. verzerrten Darstellung der bundesrepublikanischen Erinnerungskultur sowie ihrer einzelgängerischen Aufkündigung des mit großer Anstrengung erarbeiteten parteienübergreifenden Enquetekommissionskonsenses keinen Beitrag.

Prof. Dr. Volkhard Knigge, Sprecher der Arbeitsgemeinschaft
Direktor der Stiftung Gedenkstätten Buchenwald und Mittelbau-Dora

Dr. h.c. Barbara Distel, Leiterin der KZ-Gedenkstätte Dachau; Dr. Detlef Garbe, Leiter der KZ-Gedenkstätte Neuengamme; Prof. Dr. Sigrid Jacobeit, Leiterin der Mahn- und Gedenkstätte Ravensbrück; Thomas Lutz, Gedenkstättenreferent der Stiftung Topographie des Terrors; Prof. Dr. Günter Morsch, Direktor der Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten; Leiter der Gedenkstätte und Museum Sachsenhausen; Jörg Skriebeleit, Leiter der KZ-Gedenkstätte Flossenbürg; Dr. Jens Wagner, Leiter der KZ-Gedenkstätte Mittelbau-Dora; LRD Wilfried Wiedemann, Leiter der Gedenkstätte Bergen-Belsen / Landeszentrale für politische Bildung Niedersachsen.